

30-30



año 4
febrero -
marzo

22
NÚMERO

COOPERACIÓN VOLUNTARIA

VOZ DEL COMITÉ CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE MÉXICO

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAÍSES, UNÍOS!

FRENTE AL PROCESO ELECTORAL

HACER POLÍTICA DESDE Y CON NUESTRA CLASE

EDITORIAL

Por qué los comunistas no apostamos por el proceso electoral

Cada que arranca una nueva contienda electoral, surgen muchos rumores, expectativas y especulaciones; independientemente de la manipulación que haya desde arriba para hacer creer al pueblo trabajador en la validez y vigencia de nuestro sistema político, reconocemos que de buena fe, muchos trabajadores se preguntan cuál debe ser nuestro papel en dicho proceso.

Por ello, es necesario explicar brevemente nuestra posición: para nosotros como marxistas-leninistas, las determinaciones más importantes de la política se encuentran en la lucha de clases, es decir, lo principal tiene que ver con qué clase es la que manda y qué clases son explotadas y oprimidas; en segunda instancia –subordinado a esto– está el problema de cómo manda el que manda y cómo hacen obedecer a los oprimidos.

Los procesos electorales, en general, en la inmensa mayoría de los países capitalistas (dentro de lo cual

está México), no tienen el propósito de cambiar el orden del poder, sino sólo de decidir qué elementos de la burocracia política serán los encargados de hacer cumplir los designios de la clase capitalista en el poder. En todo caso, a través de las elecciones, los principales grupos empresariales mueven sus fichas cual si estuvieran en un casino, para apostar al grupo de burócratas que consideren que se encuentran en mejor aptitud para cumplir sus deseos, y a veces ocurre que cada grupo de burócratas –abanderados por los partidos políticos electorales– representan estilos diferentes de gobernar y, en todo caso, suelen representar facciones distintas de la misma clase capitalista. Cabe decir entonces que, aunque los trabajadores, campesinos y pueblo trabajador en general aparecen dentro de la demagogia de los discursos de los políticos en campaña, lo hacen siempre como objetos y nunca como los constructores, los que lleven la dirección del proceso.

Es cierto que en la historia del siglo XX y XXI, han habido ocasiones peculiares en donde alguna fuerza comu-

nista (o cuando menos popular), han encontrado circunstancias propicias que les permiten participar en algunos procesos electorales y a través de ello han logrado consolidar algunas formas de organización del pueblo y los trabajadores, así ha sido en algún momento de la historia de Chile, Venezuela, Italia, Nepal y Colombia, por poner algunos ejemplos. El saldo para las fuerzas revolucionarias no siempre ha sido positivo, pero en esos casos, se ha justificado dicha participación.

Desde nuestro punto de vista, en el México actual, no existen condiciones propicias para lanzar una campaña popular revolucionaria con posibilidades de arrojar como resultado una mejoría en la correlación de fuerza de los trabajadores y oprimidos en general, y mucho menos de aliarse con alguno de los partidos y alianzas de partidos que están conteniendo con posibilidades de ganar, pues todos ellos tienen más en común entre sí que con el pueblo trabajador.

Para nosotros como comunistas, es claro que nuestra participación

electoral en estos momentos sería más útil al Estado mexicano que al pueblo trabajador, pues con ello estaríamos legitimando la validez de un proceso que a nuestro juicio está enteramente en manos de la clase capitalista y nos estaríamos colocando en una posición en donde nos comprometamos a acatar los resultados y a decirnos que en México hay democracia y que nosotros perdimos. Cabe decir que, para nosotros, las necesidades y expectativas del pueblo no pueden medirse a través de procesos tan manipulados como lo son las elecciones en México.

Como partido de la clase trabajadora, estamos obligados a hacer política para, con, y desde nuestra clase social, con una perspectiva estratégica que nos lleve a la toma del poder como trabajadores, y no estamos obligados a abortar nuestro trabajo de base cada que hay una campaña electoral, y desviar nuestros logros hacia un proceso que conduce al despeñadero. Pensamos que el quehacer de los comunistas hoy en día es arduo y vasto, es necesario organizar sindicatos, consejos populares, campesinos, indígenas y estudiantiles. Es necesario que el pueblo trabajador se forje en la lucha y vaya estableciendo caminos solidarios y unitarios para irse haciendo un bloque con cada vez más fuerza. Hoy nuestros militantes están abocados a ello y estamos convencidos de que sería una irresponsabilidad dejar a un lado ese trabajo para volcarnos a las elecciones. Nuestro momento llegará, pero no se rige por el calendario electoral, estamos trabajando en generar las condiciones y llegado el momento –gane quien gane y esté quien esté– habremos de acudir al llamado de la Historia y estaremos con la clase trabajadora para ir por todo. ✊

El fotógrafo Víctor Medina Gorosave, captó en Mexicali un cruento pasaje de la lucha de clases, luego de que manifestantes como la valiente mujer de la imagen se enfrentaran contra la policía, pues la empresa Constellation Brands intentó comenzar trabajos en la construcción de un ducto que pretende surtir de agua la planta cervecera, mientras que el vital líquido escasea para la población en general.



EL FEMINICIDIO EN MÉXICO

XENIA HERNÁNDEZ

En México va en aumento la violencia hacia las mujeres y el número de feminicidios: de enero a junio del año pasado 914 mujeres fueron asesinadas, al cierre del año, 7 mujeres fueron asesinadas diariamente. Los estados donde más mujeres han muerto son estado de México y Veracruz, ¿qué es lo que pasa en nuestra sociedad? ¿Es un problema del delincuente o un problema social? ¿Cuáles serían los aspectos que podría poner freno a la situación?

La sociedad no es la suma de voluntades, es una construcción en donde la cultura, la política, la religión y la economía se expresan en los valores, tradiciones, pensamientos e ideologías que los sujetos diariamente –a través del lenguaje y actitudes– reproducimos en la vida cotidiana. Entre algunos de los aspectos que socialmente se construyen, están las normas morales, es decir lo que se considera bueno o malo. Desde este punto de vista, el feminicidio es un acto reprochable, sin embargo hay muchas formas de violencia hacia la mujer –socialmente aceptadas– que la cosifican o denigran y que, incluso, son aplaudidas.

El feminicidio es un crimen de odio hacia la mujer; se vincula a la forma en cómo la sociedad concibe a las mujeres. Al mismo tiempo, se relaciona con la concepción social sobre el ser hombre; en el caso de la masculinidad, los hombres se piensan y sienten a partir de

desdeñar, utilizar, violentar y denigrar a las mujeres. En México, una educación arraigada en la figura paterna y en el autoritarismo, ha llevado a que el problema de la violencia hacia la mujer se agudice ya que suelen normalizarse conductas y prácticas machistas.

En el feminicidio –además de los

aspectos culturales– interviene la corrupción, impunidad, complicidad de autoridades y gobierno que permiten que, en la mayoría de los feminicidios, queden exonerados. Culpabilizan a las víctimas haciéndolas ver como si ellas provocaron al feminicidio y el delito no se califica como tal lo que implica que el culpable

pueda obtener beneficios para saldar la pena carcelaria que se le imponga y que ésta sea menor. Frente a este panorama, las familias que perdieron a sus hijas tienen que valerse de organizaciones de derechos humanos para luchar contra el sistema legal, como el caso de Lesvy Berlín Osorio u otras familias que, al ser de un origen pobre y humilde, muchas veces solo acceden a la denuncia. Frente a esto ¿qué podemos hacer?

Una cosa que podemos hacer es visibilizar la impunidad y la corrupción entorno a los casos que están sucediendo. La intención es exigir justicia y socializar el mensaje de cero tolerancia para crímenes de esta naturaleza; otra cosa importante que no se debe olvidar es concientizarnos sobre los aspectos que subyacen al problema, promover formas distintas de relacionarnos como personas y no como objetos, e indignarnos frente a los mensajes machistas que los medios de desinformación masiva promueven para vendernos cosas. Se trata de observarnos a diario y desenmascarar las prácticas discriminatorias que atentan contra la dignidad humana.

Lo anterior no es suficiente para frenar el problema, hay que construir una sociedad diferente que no cosifique a las personas y para ello hay que hacerle frente –de forma común– a los problemas; articular las luchas contra la violencia hacia la mujer a otras luchas que nos permitan cambiar a fondo esta sociedad. ✎



PARA NOSOTRAS:

LIBERTAD SIN EXPLOTACIÓN, CONSIGNA PARA REBASAR AL FEMINISMO BURGUÉS

LAURA NIETO

En las recientes semanas se ha generado una amplia e internacional polémica sobre las acusaciones hechas en torno al acoso sexual y las violencias machistas en la gran industria cinematográfica de Hollywood. Cientos de mujeres que trabajan en el medio han tomado fuerza para denunciar a sus violadores, acosadores y/o abusadores. El caso más sonado ha sido el número creciente de denuncias en contra del productor de cine Harvey Weinstein, a quien se le acusó de agredir sexualmente a más de 40 mujeres.

Dichas acusaciones se han dado en torno al movimiento feminista llamado 'Me too' (yo también), que por más de una década se ha dedicado a ayudar a las mujeres víctimas de abuso sexual para que denuncien públicamente a sus agresores.

Por otro lado, un centenar de mujeres francesas –actrices, escritoras, académicas y artistas– se pronunciaron en contra del movimiento #MeToo al decir que caía en el puritanismo y el totalitarismo, cuando –para ellas– lo que se debe de defender siempre es la libertad, en este caso, la libertad sexual que se puede ver merced por dichos feminismos.

En ambos casos, el feminismo se entiende desde una perspectiva individualista y alejada de cualquier relación con la sociedad de clases actual. La mayoría de las mujeres que han levantado denuncias desde el movimiento #MeToo, se caracterizan por formar parte de la clase burguesa o pequeñoburguesa. Por el otro lado, las mujeres francesas representadas por la actriz Catherine Deneuve (también de clases altas), enarbolan la idea de libertad sexual basada en el liberalismo individualista. Desde una perspectiva marxista y leninista, es fundamental entender el problema de la violencia de género (donde caben los abusos sexuales y todas las violencias machistas) y la sociedad patriarcal, como un brazo más de la cuestión económica, política y social del modo de producción capitalista. Alejandra Kollontai, feminista soviética, nos recuerda que es cierto que cada derecho que gana la mujer, le acerca a la meta de la emancipación total, pero ésta solo puede llegar a partir de una completa reconstrucción

de las relaciones productivas modernas. Por radicales que puedan ser las feministas burguesas, éstas siguen siendo fieles a su propia clase. Se busca una especie de igualdad y libertad en el marco de la sociedad de clases existente. Si bien es fundamental luchar en contra de las violencias machistas, esta lucha no se puede dar en su totalidad sin tomar en cuenta la opresión que el mismo modo de producción genera hacia la humanidad. La industria de Hollywood seguirá fomentando la

compra-venta de mujeres a cambio de favores sexuales en el entendido de que es una empresa que busca las mayores ganancias y objetiviza a las trabajadoras (o en todo caso también trabajadores) como su materia prima. La perspectiva histórico materialista debe ser una guía para entender la problemática de violencia de género actual, las relaciones de opresión y de lucha de clases. A todo ello, nunca está de más decir que la revolución comunista será feminista o no será. ✎



¿QUÉ TIPO DE ORGANIZACIÓN NECESITAMOS LOS TRABAJADORES?

ISMAEL HERNÁNDEZ

Parte I
Empecemos por el principio, ¿para qué necesitamos organizarnos los trabajadores?

Cualquier empleado, sea de una empresa grande o pequeña, sabe bien que el objetivo de los patrones es ganar lo más que se pueda, gastando lo menos que se pueda; que siempre tratan de mantener funcionando la empresa invirtiendo lo menos posible, tratan de ahorrar en el mantenimiento de las máquinas e instalaciones, evadiendo impuestos, comprando los insumos más baratos, etc. Pero el punto más importante donde tratan de ahorrar es en los salarios y prestaciones de los trabajadores; el patrón siempre tratará de hacernos trabajar lo más que se pueda y pagarnos lo menos que se pueda.

Generalmente los trabajadores se resignan a todos los abusos del patrón, aceptan que se les baje el sueldo, que se les retrase un pago, que se les extienda y cambie el horario, que les quiten algún beneficio que ya tenían, como uniformes que luego ellos mismos tienen que comprar, que no los inscriban al seguro social, simplemente porque no les queda de otra, porque si protestan los despiden y no quieren dejar sin sustento a sus familias, pues pueden tardar meses en encontrar otro trabajo.

El trabajador aislado está indefenso ante el patrón, pero los trabajadores unidos y organizados sí podemos defendernos. Los trabajadores necesitamos organizarnos para defendernos y buscar nuestros intereses.

¿Qué le interesa a un trabajador? Primero que nada, tener un buen salario, un salario que le alcance para vivir dignamente. Segundo, que el horario o jornada de trabajo sea lo más corto posible, de manera que le deje tiempo para cuidar a los hijos, convivir con la familia, continuar sus estudios, practicar un deporte, descansar, etc.. Ter-

cer, que el trabajo sea lo más seguro posible, que no haya riesgos de accidentes, y que si se enferma, cuente con un seguro, o, si queda incapacitado, tenga acceso a una pensión.

Hay que señalar que estos intereses son legítimos, razonables, pues desear un pago justo un horario corto y un trabajo seguro no son cosas de las que debamos avergonzarnos. Sin embargo, muchas veces los patrones chantajejan a los trabajadores y tratan de hacernos sentir culpables; si exigimos un buen sueldo, nos dicen que somos personas ambiciosas que “solamente vienen por el dinero”, que “no

nos comprometemos con el trabajo”, que “no nos ponemos la camiseta de la empresa”. ¡Pues claro que trabajamos por dinero y no por amor al arte! ¡Y eso no es pecado! Si no nos sometemos a los horarios abusivos de los patrones, nos acusan de flojos que no quieren trabajar, aunque ya llevemos diez o doce horas trabajando, para el patrón nunca es suficiente. ¡Como si no tuviéramos otra cosa que hacer aparte de trabajar! ¡Como si no tuviéramos derecho al descanso, a convivir con la familia, a cuidar a los hijos!

En conclusión: 1) los patrones y los obreros tenemos intereses diferentes,

y todavía más, intereses opuestos: los patrones luchan por bajar los salarios y extender la jornada de trabajo, mientras que los trabajadores por que suban los sueldos y reduzcan la jornada; 2) los trabajadores tenemos derecho a defender nuestros intereses, pues en ello se nos va la vida, literalmente, y 3) para defender nuestros intereses, los trabajadores necesitamos unirnos y organizarnos.

Sin embargo, no cualquier organización nos sirve para defender nuestros intereses, necesitamos una con características muy especiales. En la segunda parte de este artículo veremos cuáles. ✎



REFLEXIONES DE UN MILITANTE ESTUDIANTIL EN TORNO A LA EXPERIENCIA DEL CIG

LENIN PIÑÓN

La coyuntura electoral comienza a tomar forma, por un lado tenemos al tres veces candidato a la presidencia Andrés Manuel López Obrador, el preferido de la “izquierda” que aún cree en el cambio estructural a través de las urnas; “El frente amplio democrático”, al cual solamente para la juventud egocéntrica de juniors panistas tiene algún peso en sus discusiones de café y la aparente apuesta del príncipe, José Antonio Meade, la cual dará mucho de qué hablar en los meses venideros. Por otro lado, los que dieron la sorpresa fueron los integrantes del EZLN y el Concejo Indígena de Gobierno (CIG-EZ) presentando una candidata indígena, María de Jesús Patricia.

El objetivo de este artículo no es hacer un análisis de la alta burguesía mexicana y de sus intereses representados en el PRI-PAN y otros arrimados más. La intención es mostrar algunas reflexionescon base en nuestra propia experiencia que han surgido en torno a la disputa actual que la propuesta del CIG-EZ tiene, así como los efectos que

este fenómeno electoral causó en el movimiento estudiantil.

Dentro de los espacios de acción política de algunas universidades del país, en las que los militantes actuamos en el movimiento estudiantil, donde se da pie al estudio y a la reflexión de las estructuras políticas y económicas del sistema capitalista, se dan pasos en la lucha material e ideológica en contra de los funcionarios universitarios que pretenden privatizar la educación.

Los compañeros estudiantes que normalmente están atentos a estas luchas participan en ellas, estuvieron ausentes los últimos meses; pues se han desbocado a la captación de firmas para el apoyo a la vocera/candidata, lo que dejó algunas luchas empolvadas en el olvido temporal, ese olvido tan natural de las coyunturas electorales y del que normalmente señalamos es un error abstraernos por la disputa electoral.

Lo más lamentable es ver que algunos “disidentes” de la pequeña burguesía son quienes mayoritariamente se acercan a la propuesta del CIG-EZLN,

nuestra experiencia es que, es ese mismo sector de la pequeña burguesía los que sabotean las asambleas generales, los que confunden la democracia con el sectarismo, los que confunden el proceso de recambio de la cara de la burguesía en el Estado con el cambio estructural. Ese sector que en estos días enarbolan con orgullo el que sea una mujer indígena la que viene a organizarnos, son los mismos que representantes ideológicos de la pequeña burguesía que en los centros estudiantiles nunca tuvieron el más mínimo interés por la organización permanente de los alumnos, es más algunos de ellos fueron los que en algún momento pedían garrote a los estudiantes indígenas de las universidades de mi estado.

Pero que el lector no malinterprete, la intención de este escrito no es sacar de su confusión a la pequeña burguesía y a los neutrales políticamente, tampoco escribo con la intención de señalar al EZLN o al CIG o a Marichuy. Escribo con la intención de llegar a ese militante del movimiento estudiantil que

se muestra confuso ante la coyuntura, la propuesta del EZLN, tiene el objetivo de reunir fuerzas para una organización específica y por ser ese el objetivo debemos de entender que no todos somos bienvenidos.

El error que observamos radica en abandonar las luchas muy propias del militante estudiantil, en abandonar los espacios de coordinación entre escuelas y universidades, en abandonar la lucha por una educación gratuita, en abandonar la coordinación con los trabajadores de nuestras universidades en defensa del contrato colectivo, en dejar el estudio del marxismo-leninismo como guía práctica para la transformación de la realidad. El error radica en dejar todas nuestras obligaciones como militantes estudiantiles y aferrarnos a un celular, computadora o tablet para recabar firmas para una coyuntura electoral en la cual no tenemos cabida, es decir, el error radica en adoptar posiciones que le encantan a una pequeña burguesía rebosante de inmadurez política. ✎

2017: AÑO DE BONANZA PARA LOS BANCOS Y DE POBREZA PARA EL PUEBLO

ADRIÁN GALINDO

Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), en seis de cada diez hogares de clase media en México, el ingreso familiar proviene de personas que trabajan en el sector informal, es decir, casi dos tercios de la población mexicana se encuentran en una situación vulnerable ya que no gozan de derechos laborales como la seguridad social o la jubilación. Dicho organismo señala que la "clase media vulnerable" está compuesta por aquellas personas con un ingreso diario de entre 74 y 185 pesos, esto es un ingreso mensual de entre 2 mil 200 y 5 mil 500 pesos.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) revela que, cuatro de cada diez mexicanos viven en pobreza, lo que significa que en total hay 53.4 millones de personas en esa situación. Los mexica-

nos en pobreza extrema, -que son quienes no tienen ingresos suficientes para comprar la canasta básica alimentaria-, suman 9.3 millones (7.6 por ciento de la población). Del total de la población mexicana, solo 27.8 millones de personas (22.6 por ciento) tienen ingresos suficientes y cubiertas sus necesidades sociales.

En un estudio del Instituto de Investigación para el Desarrollo de la Equidad de la Universidad Iberoamericana, muestra que la clase media en México se ha reducido drásticamente en los últimos diez años al pasar del 33 al 25 del total de la población nacional. Según este instituto, 51.7 por ciento de la población se encuentra por debajo de la línea de bienestar y sería necesario un salario mínimo de 353 pesos para que los trabajadores alcanzaran a adquirir la canasta alimentaria y no alimentaria básica.

Banco	Ganancia en pesos	% Porcentaje de ganancia en el sector	% Porcentaje de aumento en relación a las ganancias de 2016
Bancomer	32 mil 417 millones	29.35	7.7
Santander	14 mil 233 millones	12.89	22.3
Banorte	15 mil 33 millones	13.61	24
Citibanamex	12 mil 641 millones	11.45	12
Inbursa	8 mil 514 millones	7.7	103
5 bancos juntos	82 mil 838 millones	75	20

Por su parte, Oxfam dice que el ingreso de los mexicanos más ricos es 23 veces mayor que el de los pobres. Los ingresos de los 12 millones de mexicanos más ricos son equivalentes a los ingresos de los 84 millones de personas que viven en pobreza. Los 12 millones de mexicanos más pobres concentran apenas 1.8% del ingreso total de los hogares, mientras los 12 millones de mexicanos más ricos concentran 36.6% del ingreso total. Para darnos una idea, los 35 mil 421 millones de pesos que robó Javier Duarte, ex gobernador de Veracruz, equivalen al ingreso de los 12 millones de personas más pobres en nuestro país. Al final de su informe, Oxfam apunta que con las actuales tendencias económicas se necesitarían 120 años para que las condiciones de desigualdad comiencen a modificarse.

La otra cara de la pobreza en nuestro país son los sectores sociales que se benefician del actual sistema económico y de la pobreza de la gran mayoría del pueblo mexicano. De estos reducidos sectores, los bancos son el ejemplo más claro. Según la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, entre enero y octubre de 2017, el sector bancario tuvo ganancias por 110 mil 433 millones de pesos, lo que representa un aumento de 22.3 por ciento respecto al mismo periodo que 2016. Los bancos más beneficiados son Banamex, Banorte, BBVA Bancomer, Inbursa y Santander; éstos reciben tres de cada cuatro pesos de los que componen las utilidades totales del sector, el cual está compuesto por 48 instituciones. La tasa de crecimiento de las utilidades de estos bancos es diez veces mayor a la del conjunto de la economía nacional, es decir, el cúmulo de ganancias multiplicó por 10 la del crecimiento de la economía nacional

(2.2 por ciento) en el mismo periodo.

Para junio de 2017, el conjunto de grupos financieros que operan en México, concentraban 8 billones 754 mil millones de pesos -cantidad equivalente al 43% del valor de la economía nacional-.

Es importante señalar que, a pesar de las crisis políticas y económicas, los bancos no han dejado de ganar y, cuando tienen pérdidas, el gobierno los rescata con dinero público como fue en 1994 con el Fondo Bancario de Protección al Ahorro, mejor conocido como el nefasto Fobaproa.

Lo descrito anteriormente, se sugiere analizarse enmarcándolo en el contexto de las políticas económicas implementadas desde hace tres décadas por organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y hasta la OCDE. Las supuestas recomendaciones que estos organismos le dan a nuestro país, consisten en: contención salarial, desmantelamiento del estado de bienestar, reducción máxima del sector público de la economía, eliminación de los subsidios al campo y de las políticas de desarrollo agrario, apertura comercial indiscriminada, demolición de los sistemas públicos de salud y educación, privatización descontrolada y desregulación laboral.

El capitalismo no ha cuidado, no cuida y no cuidará los intereses de la mayoría de la población a la cual constantemente somete y empobrece. Por esto, es necesario plantearnos una salida pero fuera de las opciones que nos ofrece este sistema, ya que como dice Oxfam, necesitaríamos 120 años para comenzar a mejorar las condiciones de la gran mayoría de México. ¿Estás dispuesto a esperar tanto? ❏



QUIEBRA EL PACTO FISCAL

JESSICA NAVARRO

Volatilidad del tipo de cambio, depreciación del peso, retroceso salarial, inflación y deuda, son algunos de los principales encabezados en los medios de comunicación de las últimas semanas.

Detrás del velo liberal que opone que lo cardinal son las elecciones, nosotros observamos que la verdadera coyuntura que pesa sobre nuestros hombros, a través de la cual sí se juega nuestra supervivencia del día a día, es afectada por dos situaciones: la depreciación alarmante de los salarios y el quiebre fiscal del Estado.

Apenas empezamos el año y 2018 abrió con una inflación de 6.77% (3 puntos por encima de las estimaciones de la Secretaría de Hacienda), una magnitud que terminó por comerse los incrementos salariales conseguidos en 2017. Los salarios contractuales que incrementaron un 4.4% en beneficio de 2 millones 288 mil trabajadores, tuvieron un rezago de 1.47%

si descontamos la inflación. Para los trabajadores del sector público que tuvieron un incremento nominal de 3.2% tuvieron una pérdida de 2.86%. En el sector privado, la contracción fue de 0.71% y para los trabajadores de manufactura fue de 0.52%.

No es casual que los trabajadores del sector público hayan sido los más afectados, pues es el sector que más recortes ha sufrido a su presupuesto en los últimos años lo que se traduce en despidos y cambios en las formas de contratación que reducen en mucho las prestaciones y expectativas salariales de quienes trabajan en este sector.

Los dígitos de la inflación que castiga el acceso a lo indispensable no es fortuito, es resultado de una política económica que privilegia la fe ciega en el déficit cero, sacrificando el gasto público en detrimento de la deuda externa para que no se echen a correr los inversionistas aunque, sabemos bien, esa inversión no ne-

cesariamente ha beneficiado a las mayorías. Uno de los primeros resultados de esta política fiscal ha sido el quiebre de varias universidades públicas estatales. (Véase: "La quiebra de las universidades es responsabilidad del gobierno, no de los trabajadores")

Los analistas -alineados a la política económica impulsada por la actual administración- aseguran que es coyuntural, sin embargo, esta manifestación en los números es estructural. Mucha culpa se le ha echado a la reforma fiscal en los EE.UU. y al ambiente "inestable" que generan las negociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). El mayor optimismo frente a las medias proteccionistas de los EE.UU. es la competencia de salarios, es decir, que la desvalorización de nuestros salarios se mantenga como el fundamento del desarrollo económico.

Ni Meade, ni Anaya, ni AMLO, se han pronunciado en este aspecto; a

lo mucho, ofertan más programas de reducción a la pobreza, lo que suena a dar vuelta al asunto y evitar asumir una postura seria frente al problema. De no aplicar un incremento al salario general, y plantear un cambio en la política fiscal, la situación puede ser insostenible disparando los dígitos de pobreza. Lo que se oculta en los discursos no escapa de la realidad de nuestros bolsillos.

Esta es una coyuntura que la política a la burguesía necesita mantener oculta a la clase trabajadora, señalando que el único espacio de incidencia de las mayorías son las elecciones. Nuestra trinchera no se encuentra en las elecciones de julio, sino en tomar la directriz para el diseño de una política económica dirigida realmente al desarrollo social y económico de nuestro país y ser nosotros -y no las incertidumbres del mercado- quienes regulen el valor de nuestra fuerza de trabajo. ❏

BUSCA EL CUENTO DE LA INSUFICIENCIA PRESUPUESTAL CARGAR CRISIS A LOS TRABAJADORES

ANDRÉS ÁVILA



En los meses pasados, los trabajadores del estado de Michoacán, bloquearon frecuentemente las vías del tren proveniente de Lázaro Cárdenas. En la gráfica se puede observar la respuesta a las demandas y movilización de los trabajadores michoacanos.

El 2018 ha recibido a millones de trabajadores de nuestro país con un duro golpe: un sinnúmero de dependencias del Estado y del presupuesto público declararon que no tenían suficiencia financiera para cubrir las últimas quince semanas del año y tampoco el aguinaldo. El asunto se ha tornado dramático, particularmente en algunas instituciones de educación superior.

Esta situación no es de sorprenderse, pues forma parte de una táctica que tiene que ver con la aplicación de la agenda de la clase capitalista sobre los trabajadores. Desde hace años, el Estado mexicano, apoyado por los medios de comunicación, ha emprendido una ofensiva en contra de los sindicatos y de las conquistas laborales, argumentando que se tratan de lujos y de gastos que perjudican las finanzas públicas y al pueblo mexicano. Lo más cínico del asunto es que quienes claman por la reducción del salario de los trabajado-

res y los llaman flojos y parásitos en los medios, son precisamente quienes amasan millones de pesos provenientes del presupuesto público, el cual se gastan en lujos y privilegios para ellos mismos.

Además, esta situación viene a presentarse como una etapa crítica de la aplicación de las llamadas medidas de ajuste neoliberal, en donde el Estado mexicano malbarató y se deshizo de sus principales fuentes de financiamiento, sobre todo en lo que respecta al petróleo, ya que se entregó en las manos de las empresas más ricas del mundo capitalista y ha perdido la capacidad de sostener el gasto social. La crisis de las finanzas públicas fue provocada por ellos y desde el principio sabían que, para concretar este proceso, debían desmantelar la mayor parte de las conquistas laborales y tener bien afiladas las armas para responder con represión a posibles manifestaciones.

LA COORDINADORA NACIONAL DE SINDICATOS UNIVERSITARIOS, DE EDUCACIÓN SUPERIOR, INVESTIGACIÓN Y CULTURA CONVOCA AL

1ER ENCUENTRO NACIONAL

DE Mujeres Trabajadoras DE LA GNSUESIC

CIUDAD DE MÉXICO 7 Y 8 DE MARZO DE 2018

TEMAS A DISCUTIR:

- CONDICIONES LABORALES
- VIOLENCIA Y ACOSO LABORAL
- SEGURIDAD E HIGIENE EN EL TRABAJO
- SERVICIOS DE SALUD
- PARTICIPACIÓN SINDICAL DE LAS MUJERES
- DISCRIMINACIÓN E INEQUIDAD DE GÉNERO
- DERECHO AL ABORTO
- LUCHA CONTRA LOS FEMINICIDIOS

MIERCOLES 7

LOCAL SINDICAL DEL SUTIN
UBICADO EN RÍO BECERRA 133, COLONIA NÁPOLES.
REGISTRO: 9:00 HRS. INAUGURACIÓN: 10:00 HRS.
MESAS DE TRABAJO: 10:30 A 14 HRS. Y DE 16 A 20 HRS.

JUEVES 8

AUDITORIO JAIME TORRES BODET
DEL MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA
(PASADÓ DE LA REFORMA Y GANDHI S/N)
10:00 A 14:00 HRS.

ORGANIZA: COMISIÓN DE ASUNTOS ACADÉMICOS, ANÁLISIS Y FORMACIÓN SINDICAL

BREVES DEL MUNDO SINDICAL



ESTALLA HUELGA EL STUACH

13 de febrero. Aumento salarial y en prestaciones, así como la homologación con respecto a la UNAM, son algunas de las demandas del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma Chapingo (STUACH). Ante la falta de disposición de las autoridades universitarias para dar una respuesta que satisfaga a los trabajadores, se vislumbra una huelga larga que necesita del apoyo solidario de otros sindicatos y trabajadores en general. Gran lección de lucha está dando el STUACH al sindicalismo independiente y democrático, corresponde a éste estar a la altura y no escatimar la solidaridad, de todo tipo, a la huelga.

SUTIN MANTIENE SU COMPROMISO DE FORMAR NUEVOS CUADROS SINDICALES

10 de febrero. En su local sindical de Río Becerra 139 en la Colonia Nápoles de la Ciudad de México, a través de la Secretaría de Educación y Cultura, el SUTIN inició el nivel 2 del programa de Formación política y Sindical de la Coordinadora Nacional de Sindicatos Universitarios, de Educación Superior, Investigación y Cultura (CNSUESIC); las sesiones están abiertas a cualquier trabajador que esté interesado en formarse y contribuir a la construcción de un sindicalismo independiente, democrático, combativo y de base. Con horario de 11 a 14hrs., las siguientes fechas son: 3 y 24 de marzo, 21 de abril, 12 y 26 de mayo.

SITUJIM EN LUCHA

6 DE FEBRERO. Pago inmediato del aguinaldo y los salarios ya devengados, correspondientes al 2017 y al 2018; ampliación presupuestal y revisión a fondo de las múltiples irregularidades en que han incurrido autoridades de la UIIM; que se repare el daño ocasionado a la institución; terminar con el trato discriminatorio a los trabajadores de la UIIM; que se amplíe el presupuesto que requiere la institución para otorgar una educación digna a las comunidades indígenas y no indígenas; cese del Gobierno del Estado de Michoacán a su ofensiva y discriminación al sector educativo de la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán, son las principales demandas que el SITUJIM mantiene como parte de su lucha permanente por condiciones dignas de trabajo y estudio.

STUIA LOGRA EXITOSA REVISIÓN

29 DE ENERO. Como resultado de una exitosa revisión salarial, el Sindicato de Trabajadores de la Universidad Iberoamericana (STUIA) logró un incremento salarial del 7% que incrementará automáticamente sus prestaciones, pues éstas se encuentran indexadas al salario. Otro logro importante para este sindicato mixto, que actualmente cuenta con un Comité Ejecutivo integrado por trabajadores "jóvenes e inexpertos", fue quitar los condicionamientos que existían para el otorgamiento de becas a familiares de los trabajadores; ahora las becas serán una prestación más. Así, el STUIA demuestra que es posible remontar la pérdida salarial de los trabajadores. ❏

Es por ello que esta lucha tiene que dirigirse también contra el charrismo sindical y contra las asociaciones blancas estudiantiles, quienes, sin pensar los dos veces, serán capaces de aliarse con el Estado para golpear tanto a estudiantes como a trabajadores que estén en disposición de luchar y hacer bloque contra los gobiernos, el capital, y las burocracias corruptas y privilegiadas que tienen el control de las universidades.

En contraparte, la necesidad urgente es construir sindicatos y comités o consejos estudiantiles, con conciencia de clase, con claridad y decisión en la lucha, para hacer bloque contra el Estado y el capital, quienes son la verdadera amenaza en contra de la educación pública, laica y gratuita, así como para las condiciones de sobrevivencia de las familias que dependen del salario de trabajadores que se dedican a prestar servicios públicos. ❏

BREVE RESEÑA DE LA CINEMATOGRAFÍA SOVIÉTICA

EDUARDO VICTORIA BAEZA

De todas las artes, el cine es para nosotros la más importante.
Lenin, 1917

Parte II

La escuela de cinematografía del Estado, la experimentación en el montaje y la experiencia acumulada en las adversas condiciones de filmación y producción de los “cines semanarios”, durante los primeros años de la revolución, fueron la base sólida sobre la que se cimentó el período cinematográfico de la URSS, que los historiadores burgueses llaman despectivamente la época Estalinista del cine ruso, pero que nosotros la nombramos Período de Consolidación.

Período de consolidación 1930-1941

Hacia 1930 la Unión Soviética dejó de importar películas y tecnología, pues tenía la capacidad de producir cientos de filmes anualmente y equipar miles de salas, para 1935 incluso fue capaz de igualar tecnológicamente a los grandes estudios de Hollywood y Londres que filmaban con sonido. El camino de la vida (Nikolai Ekk, 1931) es oficialmente la primer película sonora soviética pues, a pesar de que hubo otras experiencias con sonido, como la Sinfonía del Donbass (Vertov, 1931) en el filme de Nikolai



Ekk se emplean diálogos. Chicos alegres (1934), El Circo (1936) y Volga-Volga (1938) de Grigori Alexandrov, así como La novia rica (1937), Los tractoristas (1939) y la Porquera y el pastor (1941) de Iván Pyriev son ejemplos de comedias musicales y sencillas historias de amor — muy populares— que se produjeron con el único objetivo de entretener al público; éstas cintas llevaron a la fama a actrices como Liubov Orlova y Marina Ladykina.

Durante este período también se filmaron innumerables biografías de héroes históricos rusos y revolucionarios soviéticos, entre las cintas destacan las de Mijail Romm, Dimitri Vasilyev y los hermanos Sergei y Georgi Vasilyev con sus magníficos rodajes sobre la vida de Lenin: Lenin en Octubre (1937), Lenin en el año 1918 (1939) y Chapaev (1934), que son, como ya mencioné en la primera parte, referentes obligados en

el estudio de la Revolución rusa. Sin lugar a dudas, la máxima obra realizada durante la consolidación fue Alexander Nevsky (1938) de Sergei Eisenstein (co-dirigida con Dimitri Vasilyev) que narra las victorias del gran príncipe medieval ruso (1220-1263) contra las invasiones suecas y teutonas promovidas por el Papa de Roma.

La patética crítica pequeño burguesa, al servicio de los grandes estudios estadounidenses y europeos, fue (y sigue siendo) particularmente virulenta contra todo lo realizado en la URSS durante la época de la consolidación cinematográfica. Ahogados en su odio de clase y tambaleantes ante el pavor que les producía (y les sigue produciendo) la figura de José Stalin, no se explicaron (y aún no se explican) cómo fue posible que la URSS cumpliera con sus objetivos filmicos, igualando y hasta superando a productoras multimillonarias, penetrando el control hegemónico capitalista sobre la producción de cultura y de entretenimiento en el mundo.

Fin de la segunda parte. ❧

NUEVO ARTE DE GUERRA LATINOAMERICANO

ERIC RODRIGUEZ

La producción de arte en nuestras sociedades latinoamericanas actuales se convierte cada vez más en una actividad elitista que, en su mayoría, encontramos asociada a la burguesía, reproduciendo un tipo de arte acorde a sus intereses políticos, económicos, ideológicos y culturales. Sin ser eso suficiente, de las entrañas de las llamadas clases medias —aquellos trabajadores económicamente más acomodados que el resto— surgen artistas snob (sine nobiliare-sin nobleza) que aspiran a ser “independientes”, “exclusivos” y “originales” en su producción artística.

Sirva el anterior recorrido para enfocar el papel del proletariado en tan necesaria disputa por las riendas del arte como representación del espacio de los explotados y oprimidos. Necesita organización y formación política para iniciar con la producción de un arte en resistencia, en oposición al poder ejercido por la oligarquía. Sólo en la medida en que los artistas proletarios logren vencer batalla tras batalla, será como obtengan, en la teoría y la práctica revolucionarias, una conciencia de clase congruente con su realidad.

Aquel trabajador con la capacidad de expresar su pensamiento revolucionario a través de cualquier arte —ya sea pintura, escultura, arquitectura, teatro, poesía, cine, música, etc.— tendrá la oportunidad de hacer llegar su mensaje a más trabajadores tanto del campo como de la ciudad, inclusive podrá traspasar las fronteras que imponen las distintas lenguas del orbe.

A los ojos del muralista revolucio-



nario David Alfaro Siqueiros (¡En la Guerra, Arte de Guerra!, 1943) sería posible afirmar que, a pesar de que sigue faltando mucho por hacer, la vanguardia política respecto a la producción y reproducción del nuevo arte antiimperialista y de guerra latinoamericano en el presente siglo es abanderada, sostenida e impulsada por Cuba y Venezuela pues, como ningún otro país del continente americano, han sabido resistir a los embates de Estados Unidos mediante sus intervenciones militares, amenazas, hostigamientos y guerras de baja intensidad en contra de la población y los luchadores sociales. Por el contrario, el gran premio al servilismo imperialista se lo llevan los gobiernos de México y Colombia por medio de la implementación de la “Iniciativa Mérida” y el “Plan Colombia” respectivamente. Es por ello que los países de América Latina deben ser capaces de identificar sus situaciones de guerra, aunque ésta no sea oficialmente declarada por la potencia imperial y, más aún, a los artistas revolucionarios corresponde contrarrestar la lucha del enemigo, sea éste interno o externo.

Ya Lenin, en 1905, mencionaba —y anticipaba— “¡Qué atractivo es el campo de la historia del arte! Cuánto trabajo allí para un comunista...” (A. Lunacharsky, “Lenin y el Arte” en Literatura Internacional, 1935); por ello será de suma importancia para el arte revolucionario observar y estudiar la actual “II Bienal del Sur. Pueblos en resistencia” la cual se realizará en Caracas, Venezuela, del 3 de diciembre de 2017 al 25 de febrero de 2018, así como el Festival “Artes de Cuba”, el cuál será llevado a cabo por representantes de los Consejos de Cultura y Artes de Cuba, del 8 al 20 de mayo de 2018, en el Centro John F. Kennedy, en Washington D.C., Estados Unidos. Sin duda, ambos eventos demuestran por sí solos la necesidad de profundizar en el estudio y praxis de los códigos del nuevo arte de guerra. Corresponde al pueblo organizado saber qué hacer. ❧

MITIN (FRAGMENTO)

JOSÉ PORTOGALO

Todo sueño vital está en las calles como un río de sangre.

Porque nosotros empezamos a cantar ahora, camaradas.

Ahora que en los barrios obreros y en el pulso de las ciudades los brazos del proletariado se agrupan como palancas.

Ahora que soplan vientos felices sobre los hombros del mundo.

Ahora que nos entendemos con una sola palabra.

—una sola palabra perfecta divulgada en el cielo de los motines—

Ahora que el sueño vital anda en las calles como un río de sangre.

[...]

El miedo capitalista se arrolla en una ametralladora.

Pero el miedo capitalista no es más que un cadáver que se pudre.

—Esto también nos lo revela el viento. Huele como un cadáver que se pudre. Y el miedo capitalista no es manco, camaradas.

Se arrolla en una ametralladora y busca el corazón que nos palpita.

El sueño que nos empuja desde abajo como una marea.

Nada de «frases hechas», amigos, estamos en la calle.

Y la calle es la madrugada, los gorriónes, las piedras, y los oficios. Dejemos la elocuencia para los demócratas bien comidos.

Ellos están bien con sus títulos universitarios sentados en el Congreso. Porque ese es el oficio de los pederastas de la política, camaradas.

Mientras nosotros nos rompemos la vida trabajando.

Y el pan cuando no es duro no sirve para nuestra boca.

Digo bien, camaradas.

El pan cuando no es duro no sirve para nuestra boca.

50 millones de desocupados es el saldo de la jornada.

50 millones de proletarios auténticos cada quien con su hambre.

Con su hambre y su odio junto a los rieles de los ferrocarriles.

En las orillas de las ciudades, de los ríos, en el centro del mundo.

Quiero decir camaradas: en la boca del hambre.

Porque el centro del mundo hoy es la boca del hambre.

[...]

Mientras nosotros, encaramados sobre los árboles.

De pie sobre los vehículos.

En la boca de los subterráneos, gritamos la vida.

De pie como un solo grito abriendo el sexo del sueño.

Todo sueño vital está en las calles como un río de sangre.

Pero el miedo capitalista no es manco, camaradas.

Se arrolla en una ametralladora y busca el corazón que nos palpita.

El sueño que nos empuja desde abajo como una marea.

Fascismo. Corporativismo. Proteccionismo. He aquí las máscaras del capitalismo que huele como un cadáver.

Alianza de la burguesía internacional contra el proletariado.

50 millones de desocupados cada cual con su hambre y su odio.

Fermento vital de una vida concentrada en el odio.

Ahora que estamos unidos en una sola entraña.

En una sola fuerza entre las tenazas del hambre:

Oigamos, como nos oyen los pájaros, el latido del siglo.

De Tumulto. Ed. Serapis, 2012.

José Portogalo (seudónimo de José Ananía). Nació en 1904. Poeta y escritor argentino; se desarrolló en los más variados oficios: lustrabotas, voceador de periódicos, vendedor de pescado, pintor, bailarín de tango y portero de escuela. Miembro del Partido Comunista Argentino, viajó por China y combatió en la Guerra Civil Española. Al final de su vida se desarrolló como periodista. Entre su producción poética se encuentran Tregua (1933), Tumulto (1935), Sal de la tierra (1949) entre otros. Murió en Buenos Aires en 1973.

CATÁSTROFE AMBIENTAL: DERIVACIÓN DE LA CRISIS CAPITALISTA

MATÍAS AVRAMOW Y LENIN PIÑÓN

Las afectaciones ambientales que se han suscitado a través de la producción capitalista son catastróficas. La gran industria y las manufacturas en México, controladas en mayor medida por la burguesía nacional e internacional, han logrado el control de los recursos naturales más esenciales para la vida.

En el campo la situación va en declive desde 1993 con la modificación del artículo 27 constitucional, que ha permitido la fragmentación y venta de tierras colectivas, esto a su vez permitió “capitalizar el campo” y transformar las grandes extensiones de tierras colectivas en minifundios. La burguesía rural ha avanzado en el acaparamiento de las tierras, generando monocultivos regionales, como el del aguacate y la zarzamora que, además de generar un importante cambio de uso de suelo, incrementan la explotación de la clase campesina y el proletariado rural.

En el caso del agua, el artículo 56 de la Ley de aguas nacionales estipula que “...garantizada la apropiación de la tierra por la reforma de 1992 al artículo 27”, se permite la apropiación necesaria para llevar a cabo cualquier actividad econó-

mica [...]. El uso industrial del agua [...] compete con el uso doméstico”, por lo tanto, hasta el más vital y universal de los recursos es arrebatado de nosotros.

La situación de las ciudades también es problemática, éstas han fungido como centros de producción de industrias y mano de obra barata, y actualmente juegan el papel de ingentes nodos de concentración de contaminación. Según estimaciones a nivel mundial, al 2010 las áreas urbanizadas aportaban el 80% de emisiones de carbono y el 60% del uso residencial de agua. Esto resulta preocupante si contrastamos que el área urbanizada del globo es solo del 3%, y que gran parte de las urbes concentran los recursos en ciertas zonas en donde la clase burguesa los derrocha en su beneficio, viviendo en la permanente opulencia.

Actualmente, el discurso de los representantes de la burguesía atribuye el problema de la contaminación al crecimiento demográfico, al consumo desmedido y a la naturaleza del hombre. Para abordar esto es necesario destruir primero esas tres afirmaciones, que llegan a nublar el pensamiento de la clase obrera, pues pasan de un problema de

producción a un idealista problema de la “humanidad en decadencia”.

En cuanto al crecimiento de la población, con nuestros 7 mil millones de habitantes, es sencillo para el intelectual de derecha atribuir el problema de la crisis ambiental al crecimiento demográfico. Pero, dejando de lado la conjuntura imaginaria, es preciso señalar que, aunque efectivamente nos encontramos en un nivel nunca antes visto, el crecimiento demográfico no es el verdadero problema. El error radica en hacer el mismo raciocinio que la academia de derecha, creer que cada persona contamina igual, independientemente de su papel en la producción. Hay que decirlo, hoy en día el 1% de la población, conformado por quienes dirigen el mundo, contamina más, sobre todo por sus decisiones sobre la producción, que el 99% restante que sirve de mano de obra. Nos enfrentamos a un problema central de producción y no de consumo. Es papel de nosotros, los obreros, no caer en confusiones tan irracionales y seguir con el estudio científico de clase para aclarar todas estas confusiones.

Finalmente, hay que hacer énfasis en



el papel que algunos denominan como “la naturaleza del hombre”, esa naturaleza voraz que sólo busca la destrucción, recordemos que las configuraciones de las fuerzas capitalistas, así como las crisis de acumulación, dieron lugar a las dos guerras mundiales. Las crisis del capitalismo dan apertura a nuevos mercados y a la “necesidad” constante de aumentar la explotación de los recursos naturales, por lo tanto, es necesario entender a la crisis ambiental como otra crisis que nace del sistema capitalista. ❧

SE ENARBOLA DEFENSA AMBIENTAL CON LA LUCHA DE CLASES

OMAR HERNÁNDEZ Y LAURA NIETO

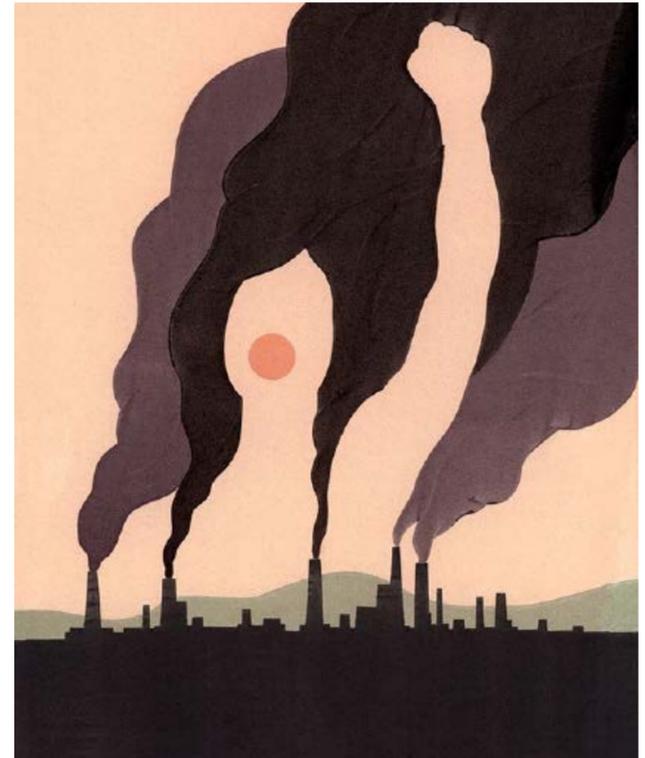
La humanidad está viviendo una crisis global, reflejada en problemas sociales, políticos, económicos y ambientales. Si bien cada una de estas crisis es consecuencia directa del modo de producción capitalista, la problemática ambiental no suele analizarse desde una perspectiva materialista-dialéctica en torno a la lucha revolucionaria. La crisis ambiental se observa en pérdida de biodiversidad, deforestación, derretimiento de las capas de hielo del Polo Norte y el incremento del nivel del mar, altos niveles de contaminación ambiental (agua, aire y suelo) que afectan directamente a la salud humana, escasez de alimentos a causa de la pérdida de cultivos, etcétera.

Han sido varias las civilizaciones (pre-capitalistas) que colapsaron al explotar sus recursos de manera irracional e insostenible; por ejemplo, Mesopotamia, Grecia, y Asia Menor como señala F. Engels. Sin embargo, los mayores cambios ambientales causados por el ser humano ocurrieron a partir del surgimiento y desarrollo del capitalismo, dicho desarrollo está sustentado en la extracción y utilización de recursos no renovables, los cuales son explotados a ritmos más veloces que la capacidad de recuperarse (resiliencia) del medio ambiente, cuestión que deriva en la degradación ambiental.

El trabajo, desde la perspectiva de Marx, es un proceso metabólico entre el hombre y la naturaleza. En el momento en que el trabajo humano se convierte, violentamente, en mercancía fuerza de trabajo, ocurre también una alienación del trabajador con el

producto de su labor, lo cual implica a su vez una alienación con las ma-

terias primas necesarias para la producción, es decir, con la naturaleza;



parte de lo descrito se encuentra en ‘La llamada acumulación originaria’ de Marx. En este proceso, que inició a finales del feudalismo, los artesanos y campesinos perdieron sus medios de subsistencia (talleres, herramientas y tierra). En el campo, los campesinos fueron despojados de manera violenta de sus pequeñas propiedades y las comunidades de sus tierras comunales. Finalmente, los nuevos desposeídos tuvieron que migrar a las ciudades a formar parte de las filas del nuevo proletariado en las ciudades.

Por otro lado, los países coloniales llegaron a los continentes recién “descubiertos” en busca de materias primas y tierras de cultivo y ganado para el desarrollo del nuevo sistema de producción. La forma en cómo se dio este proceso de apropiación de las materias primas y tierras, no fue diferente a la del cómo los campesinos perdieron sus tierras en la Europa pre-capitalista.

Hoy, las condiciones básicas de sustentabilidad han sido violadas, devastando y extenuando la tierra, resultado concreto de las contradicciones de la producción y reproducción del capital, generadas en parte por los antagonismos de clase, y entre campo y ciudad, que a lo largo de la historia del capitalismo han cambiado en sus formas, pero no en su contenido más profundo.

La crisis ambiental, por ende, se enarbola con la lucha de clases dentro de un modo de producción que sólo ve por la ganancia y nunca por el equilibrio humano y ecológico. ❧

LEY DE SEGURIDAD INTERIOR: FORTIFICAR LA DICTADURA DE LA CLASE DOMINANTE

De La Redacción

La ley de seguridad interior impulsada por Peña Nieto y aprobada en fast track por el Poder Legislativo en diciembre de 2017, ha provocado mucha polémica, pero ¿en qué consiste esta ley y de qué manera cambia el estado actual de guerra de baja intensidad que lleva 12 años impulsado el gobierno en contra del pueblo de México?

El objetivo central de esta ley es for-

malizar y legalizar la participación de las fuerzas armadas en tareas de seguridad pública, cosa que ya llevan haciendo –en contra de la Constitución– desde hace 12 años cuando Felipe Calderón comenzó a utilizar a los militares como principal recurso en su “guerra contra el narco”. La ley faculta a los militares a neutralizar protestas sociales y manifestaciones ya que pueden ser considera-

das amenazas a la seguridad interior. Pueden investigar, detener civiles, asegurar bienes e intervenir comunicaciones y más facultades exclusivas de las fuerzas de seguridad pública. Además, la ley no plantea mecanismos de transparencia y fiscalización, no determina instancias para investigar los ya habituales abusos de los militares en contra de la población.

Otras características importantes de esta ley es que la definición de seguridad interior es totalmente imprecisa. Quien aplica la ley es el Ejecutivo a solicitud de las legislaturas locales, tiene vigencia de un año y se podrá prorrogar en forma indefinida. Puede aplicarse a determinadas regiones geográficas o a todo el país; toda la información relacionada con la aplicación de esta ley será clasificada y los militares podrán actuar sin necesidad de declaratoria. En pocas palabras, esta ley regulariza el estado de excepción en el que llevamos viviendo los últimos 12 años. Supedita las autoridades civiles a un militar designado por el presidente y permite la presencia de militares en las calles por tiempo indefinido sin ninguna obligación de rendir cuentas.

No hay duda de que esta ley promueve el autoritarismo, la discrecionalidad, el incremento de la violencia y las violaciones a los derechos humanos, ¿pero no es ésta ya nuestra realidad?, ¿no ya los militares actúan como fuerzas de seguridad pública y no le rinden cuentas a

nadie?, ¿cuántos militares de alto rango han sido juzgados por las probadas y sistemáticas violaciones a derechos humanos?, ¿no la mitad de las secretarías de seguridad pública estatales están en manos de militares? ¿no es evidente que la participación de las fuerzas armadas en tareas de seguridad pública incrementó en más de mil por ciento los homicidios violentos entre 2006 y 2017?

En este sentido, es importante entender que esta ley no militariza el país, el país ya está militarizado. Esta ley es sólo una parte de la estrategia que busca la militarización del país con fines de control social, político y económico. México, en 2016, concretó compras de armamento en el extranjero por 388 millones de dólares. Esa cifra superó en 246.4% a las realizadas en 2010. Además, el personal de las fuerzas armadas llegó en el último año a 336 mil, lo que representa un incremento de 61.7% en comparación con el año 2000.

La ley de seguridad interior es parte de una estrategia más amplia que busca contener a la población en caso de que decida ponerle un alto a la clase dominante y la terrible explotación a la que nos somete. Esta ley formaliza una forma específica de violencia que hace uso ilegal, calculado y sistemático de la violencia premeditada para inculcar o provocar miedo e intimidar a una sociedad. En pocas palabras, terrorismo de Estado. 🇲🇽



SE ORGANIZAN JÓVENES TRABAJADORES EN EEUU

MARTÍN SÁNCHEZ

Desde la última crisis financiera que azotó la economía global capitalista en 2008, distintas figuras públicas, académicos y organizaciones políticas y laborales se han enfocado en cómo hacer para que la economía en estos países afectados por la crisis (ya sean del primer o tercer mundo) vuelvan a funcionar como lo venían haciendo y no caer en la recesión. Pero en ese escenario de finales de la década del 2000, ¿qué futuro se estaba pintando para la juventud?

Esta nueva juventud trabajadora, heredera de la crisis del 2008, es llamada generación Millennials o generación Z y son todas aquellas personas nacidas entre 1980 y 1995 o incluso hasta el año 2000. Esta generación es la que mayor preparación académica ha tenido, y es ahora, cuando esta juventud se ha enfrentado a una precariedad laboral más severa que la de sus padres, un mercado laboral más disputado, sin seguridad social y sin un contrato que los proteja ante la ley. La juventud norteamericana optó por una opción que sus padres y sus hermanos mayores no quisieron siquiera tomar en cuenta; la lucha sindical.

Las nuevas formas en que opera el capitalismo han creado un sistema de trabajo atomizado, de trabajos aislados,

ya no en grandes centros de trabajo, y ha llevado a que el pago por honorarios sea lo cotidiano. Estas nuevas formas de laborar se sintetizan en los llamados freelance, que se han vuelto lo más común en el campo laboral juvenil, en este contexto uno pensaría que es imposible organizarse en un sindicato y menos en Estados Unidos.

Desde hace pocos años la juventud se ha estado acercando a los sindicatos, un estudio del Pew Foundation muestra que la visión de los sindicatos por parte de los millennials

es muy diferente a la de sus padres, dando un auge de opiniones positivas con respecto a su punto más bajo en 2010: un 48% de la población cree que los sindicatos pueden llegar a ser una opción viable y son los jóvenes los que se han atrevido a acercarse a la lucha sindical por sus derechos.

Pero lo que más llama la atención es la creación del sindicato Freelancers Union (Sindicato de Trabajadores Independientes) que cuenta con poco más de 350,000 jóvenes afiliados, siendo equiparable al número de afiliados de

todo el sindicalismo automotriz estadounidense. Este sindicato con sede en Brooklyn, Nueva York se ha enfocado en apoyar las demandas de los jóvenes “Freelance” como las de acceder a un contrato de trabajo, seguro médico e incluso la posibilidad de pelear una pensión decente para la vejez.

Las formas en que nos ha acondicionado el capitalismo en los últimos años nos hace reflexionar y crear nuevas tácticas para combatir la precariedad laboral. Esto, junto al sismo del 19 de septiembre del año pasado, nos ha demostrado que esta generación de jóvenes, los millennials, es mucho más solidaria, consiente y menos apática de lo que todo el mundo pensaba. La juventud se mueve inevitablemente a una solución revolucionaria, sólo hace falta organizarla, y es tarea de este Partido y de su Frente Juvenil Comunista el darle las herramientas para organizarse. 🇲🇽

