

30-30

VOZ DEL COMITÉ CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE MÉXICO. AÑO 1, NÚMERO 2. JULIO-AGOSTO DE 2012

Elecciones 2012:

Terminó la “fiesta de la democracia”...

¿Y ahora qué? *p. 6 y 7*



Nos toca enfrentar al “chacal de Atenco”

No se juega por el poder, se impone quien lo tiene

Lo que buscan es que abandonemos nuestras posiciones

No despreciamos el reclamo democrático, pero decimos que se cumplirá sólo si trabajamos en la dirección señalada por las tareas propias de la revolución proletaria. Por eso, a todos los que sinceramente aspiran a una sociedad más democrática, a una nación gobernada por la mayoría en provecho de la inmensa mayoría, les decimos claramente: Organícense y luchen junto a su clase, asuman el programa histórico de la clase trabajadora, sumen filas “con los campesinos agrarios y los obreros sin-

dicales”. Sólo al lado del proletariado encontrarán la satisfacción de ser luchadores consecuentes, disciplinados, tenaces y efectivos. De lo contrario, todas las energías sociales seguirán encauzadas en la dirección prevista por el régimen o se disolverán en la frustración o el eterno esperar que el próximo sexenio sí se ganen las elecciones y la burguesía respete los resultados. Y quien así lo decida, será bienvenido como militante en el Partido Comunista.



Alto a las agresiones en Cherán

EN CONTRAPORTADA:

Entrevistas con trabajadores del SME y del SAP de Yautepec

p. 11

 Las mineras en México, p. 2

 Victoria en la UIIM, p. 3

 Cuba, una verdadera democracia, p. 4

 Lucha franca y de ruptura en Grecia, p. 4

 Cómo responder a la represión, p. 5

 Urge la unidad de los comunistas, p. 5

 ¡No a las guarderías subrogadas!, p. 8

 Modotti: Mujer, revolucionaria y artista, p. 10

 Las migrantes, en extrema vulnerabilidad, p. 10

 Lenin y Marx hablan acerca del Estado, p. 9

Editorial

Desde la reforma política de 1977, el régimen ha intentado canalizar todas las energías sociales hacia las elecciones. Intentando encauzar las potencias disruptivas del justo reclamo democrático, se construyó un complicado edificio de normas e instituciones consideradas como las únicas legítimas para disputar el poder. En este orden de cosas, es notable que el “desmantelamiento pactado” del antiguo régimen o la “reforma democrática controlada” no sólo fueron avalados por el PRI, sino impulsados desde las altas esferas del gobierno, que así cumplió con esa vieja máxima del gatopardismo: cambiar un poco para que nada cambie, con lo que garantizó su permanencia y evitó un desplome abrupto o revolucionario, que era un escenario posible en el tramo histórico que va de 1968 a 1976.

Una idea central en este esquema dirigido a perpetuar lo fenecido es crear la ilusión de que en las elecciones se deciden cosas fundamentales para toda

la nación. Otra, es hacer que los “ciudadanos” se abstengan de la política el resto del tiempo y sólo consideren participar un día del año o del sexenio. Una idea más es que pensemos que nuestro voto cuenta y que va a ser contado adecuadamente y, es más, que vale lo mismo que el voto de Televisa, Slim o Elba Esther. Finalmente, como punto central en que descansa la dictadura de clase de la burguesía, la idea es que pensemos que el gobierno surgido de las urnas representa a toda la nación y no los intereses de una clase en particular. Por todo esto, a la burguesía no le importa tanto quién gane, sino que se participe en las elecciones; incluso, resulta un negocio más rentable si las elecciones son más competidas, si despiertan el interés de una gran masa de “ciudadanos” y si la nación entera se encuentra en vilo esperando los resultados.

Con todo esto se distrae la atención de lo fundamental en la política: la transformación de las relaciones sociales de producción vigentes, que implica necesariamente la construcción de un nuevo poder o de un “Estado de nuevo tipo”. No es que las elec-

ciones no sean parte de la política, pero hay que recalcar que son un espacio secundario, pues lo importante es construir un nuevo poder desde cada uno de nuestros centros de trabajo, escuelas, comunidades, etcétera. No es que en la escena electoral no haya diferencia alguna entre los candidatos, sino que ésta es de matices, y los revolucionarios no queremos simplemente cambiar de dueño, sino relevar a la burguesía en su conjunto, transformar a los trabajadores en nueva clase dirigente e iniciar la construcción del socialismo como un camino seguro para eliminar al Estado.

A estas tareas fundamentales llama el Partido Comunista de México. No despreciamos el reclamo democrático, pero decimos que se cumplirá sólo si trabajamos en la dirección señalada por estas tareas propias de la revolución proletaria. Por eso, a todos los que sinceramente aspiran a una sociedad más democrática, a una nación gobernada por la mayoría en provecho de la inmensa mayoría, les decimos claramente: Organícense y luchen junto a su clase, asuman el programa histórico de la clase trabajadora, sumen fi-

las “con los campesinos agrarios y los obreros sindicales”. Sólo al lado del proletariado encontrarán la satisfacción de ser luchadores consecuentes, disciplinados, tenaces y efectivos. De lo contrario, todas las energías sociales seguirán encauzadas en la dirección prevista por el régimen o se disolverán en la frustración o el eterno esperar que el próximo sexenio sí se ganen las elecciones y la burguesía respete los resultados. Y quien así lo decida, será bienvenido como militante en el Partido Comunista.

Este número 2 de nuestro 30-30 tiene un objetivo específico, además de la reflexión en torno al Estado, al poder, a la democracia y a las elecciones. Queremos mostrar cómo el Partido va acercándose más y más a los trabajadores y al resto de los sectores populares, de una manera concreta, viva, segura, a través de las luchas gremiales y sectoriales, para sintetizar experiencias y extraer lecciones de cada victoria o derrota. En este número hablan los trabajadores, luchan las mujeres, los amigos del Partido dan su palabra y los estudiantes ponderan los resultados de sus movilizaciones.

CRÓNICAS DEL CAPITALISMO

Las mineras en México...

Explotación, robo y degradación ambiental

OMAR HERNÁNDEZ y MARIANA VALLEJO

México es un país rico en recursos mineros, ocupa el noveno lugar de la producción minera mundial y el cuarto de Latinoamérica, además de poseer grandes reservas de minerales.

Desde el siglo XVI los colonialistas españoles se dieron a la tarea de explotar los recursos mineros en México, robando a las comunidades sus territorios y esclavizando a los antiguos pobladores de las regiones mineras.

A partir de la conquista y hasta 1917 la historia minera en México ha sido una historia de esclavismo, explotación, robo, injusticia y degradación ambiental.

En 1906, la huelga minera de Cananea fue uno de los capítulos históricos precursores de la Revolución mexicana. La empresa Cananean Consolidated Copper, de propiedad estadounidense, con ayuda del Estado Porfiriano, reprimió sangrientamente a los huelguistas, lo que se consolidó como un antecedente de lucha por derechos laborales que todavía hoy persisten en México.

A partir de 1917, en el artículo 27 de la constitución quedó establecido que la tierra, el subsuelo y sus riquezas pertenecían al Estado mexicano, al igual que la implementación del derecho colectivo de la tierra, con las figuras del ejido y de las tierras comunales, impidiendo hasta cierto punto la entrada de empresas mineras extranjeras en México. Pero esto cambió con la modificación de dicho artículo en 1992, lo que sentó las bases para que desaparecieran las figuras del ejido y los bienes comunales.

Lo anterior, aunado a la entrada en

vigor del TLC, facilitó la privatización de la tierra, en beneficio de las empresas privadas o paraestatales.

Y no sólo eso, sino que, en el mismo año, se modificó el artículo 6 de la ley minera y la ley de inversión extranjera, con lo que se le permitió a empresas extranjeras tener el control total de las actividades de exploración y producción. Estas reformas permitieron el regreso de mineras extranjeras, por lo que el Estado comenzó a otorgarles concesiones en diferentes partes del país.

Ante este panorama, no es raro que en los últimos años se haya incrementado el número de empresas mineras extranjeras, siendo principalmente capital estadounidense y canadiense el que domina en esta industria. En muchos casos, las concesiones se han otorgado sin consultar ni tener la autorización de las comunidades que son dueñas originales de las tierras, y al mismo tiempo se ha dado lugar al robo “legal” y violento por parte del Estado, que reprime a las comunidades que se oponen a estos proyectos.

Casos que afirman lo anterior hay muchos, por ejemplo, en 2011 el Estado mexicano otorgó 22 concesiones mineras en San Luis Potosí, una de ellas a una empresa minera canadiense, con un área 6326 hectáreas, que incluye el 70% del territorio sagrado del pueblo huichol, la región Wirikuta, donde la organización de los pueblos logró parar momentáneamente la destrucción de esas tierras.

Otro ejemplo es el de la Minera



La importancia histórica de las luchas relacionadas con la minería no está a discusión. IMAGEN: Grabado de Leopoldo Méndez sobre el tema.

San Javier, donde ha existido una lucha por años en contra de la empresa canadiense First Majestic, debido a las afectaciones al medio ambiente y a la salud de sus pobladores, pues está documentado que la minera opera sin los permisos ambientales correspondientes.

Además están muchos otros casos que se repiten a lo largo del territorio mexicano: en la Sierra de Juárez, al norte de Oaxaca, los pueblos zapotecas llevan una lucha por décadas para que dejen de operar minas de oro en la región, y aún se siguen “otorgando” concesiones por medio del engaño, la presión directa y la represión del Estado. Lo mismo ocurre en el sur del estado de Oaxaca, la montaña guerrerense, la costa michoacana en Aquila, la Sierra de Manatlán en Jalisco, el Chicomuselo en Chia-

pas, entre otros.

Como puede verse, las concesiones, las reaperturas, el robo y los daños de las empresas, son un hecho constante. La sed de dominación y acumulación de los capitales mineros internacionales como Ternium y Mittal Steel, Blackfire, Majestic Silver First, Fortuna Silver Mine, entre otros, en conjunto con la benevolencia represora del Estado mexicano, han generado el descontento y la lucha de los pueblos indígenas y campesinos de estas regiones, que defienden su legítimo derecho a la tenencia de la tierra, y se organizan en contra de los abusos del Estado.

Es deber de los comunistas apoyar las luchas en contra de los capitales mineros en defensa del legítimo derecho de los pueblos a la tierra y sus recursos.

Cronología de una victoria

Movilización estudiantil y popular, clave para ganar el conflicto en la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán (UIIM)

CÉLULA PRIMO TAPIA

9 de febrero: Tras el despido injustificado de la Secretaria General del Sindicato Independiente de Trabajadores de la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán (SITUIM), y habiéndose acumulado una serie de agravios en contra de la comunidad estudiantil, estudiantes y profesores realizan un paro de 24 horas. Éste se levanta tras la entrega al entonces rector, Hugo Rodríguez Uribe, del pliego petitorio de 13 demandas, dentro de las cuales estaba el registro de dos de las carreras impartidas, la instalación de un consultorio médico en la escuela, transparencia en la contratación y en los despidos del personal académico, entre otras. El compromiso fue establecer una mesa de diálogo llamada “comisión tripartita”, en la cual participarían estudiantes, profesores y la rectoría, para darle seguimiento y eventual cumplimiento a las demandas.

13 de marzo: Sin aviso previo, el rector de la UIIM, Hugo Rodríguez Uribe, abandona la comisión tripartita de diálogo, sin haber cumplido claramente ninguno de los 13 puntos del pliego petitorio. A partir de esa fecha, tanto profesores como estudiantes comprenden que el desarrollo de su lucha habrá de darse aún en la ausencia de diálogo, por lo que se inicia en marzo y abril un periodo de organización y fortalecimiento de las instancias de lucha.

2 de mayo: Tras dos semanas en que se suspende el servicio de agua para los baños en las instalaciones del plantel Kanangio de la UIIM en Pichátaro, y tras el cansancio por esperar el cumplimiento del pliego petitorio, el Consejo Estudiantil de la UIIM decide tomar las instalaciones por tiempo indefinido, tanto el plantel de Pichátaro, como las oficinas de la rectoría ubicada en Pátzcuaro. Esto dinamiza el proceso de resistencia y lucha estudiantil, toda vez que el movimiento logra organizar a los estudiantes dispuestos a defender su dignidad, para hacer la difusión de su causa, el establecimiento de guardias de vigilancia en las instalaciones tomadas y todo lo que sea necesario por hacerse escuchar. Ante la necesidad de contar con un interlocutor serio que tenga cuando menos el ánimo de resolver las exigencias, la demanda central esta vez es la destitución inmediata del rector Hugo Rodríguez Uribe, quien se niega a tratar con dignidad a la comunidad universitaria.

8 de mayo: Tras una semana de pláticas infructuosas con una comisión del gobierno del estado de Michoacán, la cual afirma no tener capacidad resolutoria, ésta se presenta en el plantel Kanangio, donde se encuentran reunidos estudiantes, profesores y comuneros de la meseta purépecha. Ante la actitud despótica y cerrada de las autoridades, se cierra la carretera Pichátaro-Sevina; por lo que la comisión de gobierno pide tres horas para ir a Morelia a consultar al gobernador y regresar al plantel educativo. En un ánimo de diálogo y solución, se acepta su propuesta; pasarían tres semanas para que la comisión de gobierno volviera a contactar al Consejo Estudiantil de la UIIM.

9 de mayo: A partir de esta fecha, con el fin de mantener la resistencia y además de exigir solución, involucrar a los comuneros en las decisiones que en adelante se deben tomar, el Consejo Estudiantil de la UIIM comienza a desarrollar un proceso organizativo en las comunidades indígenas purépechas, alternando con ruedas de prensa y fortaleciendo sus actividades. Esas semanas se caracterizan por el brigadeo intensivo, en donde se dan a conocer las causas de la lucha y se logra aglutinar



Reunidos en asamblea, en la entrada de su universidad los estudiantes toman decisiones de acción para la resolución de sus demandas. FOTO: Movimiento Estudiantil Indígena de Michoacán.

solidaridad de organizaciones estudiantiles, sindicales, revolucionarias, así como de las comunidades.

3 de junio: En las instalaciones de Kanangio Pichátaro se realiza una asamblea con estudiantes, trabajadores del SITUIM, comuneros y organizaciones solidarias para definir un plan de acción con la finalidad presionar al gobierno priísta de Fausto Vallejo para que se dé solución a las demandas estudiantiles. La acción central se programa para el miércoles 6 de junio.

5 de junio: Temiendo por el éxito de la acción programada para el día siguiente, la comisión de gobierno busca reunirse con el Consejo Estudiantil para ofrecer nuevamente soluciones ambiguas al conflicto. No hay solución, los planes siguen su curso.

6 de Junio: Tras cinco semanas de espera por una solución y tras una intensa jornada de difusión y propaganda, el Consejo Estudiantil de la UIIM, apoyado por profesores y trabajadores solidarios de la UIIM, así como por organizaciones solidarias y estudiantes de las Normales Oficiales del Estado de Michoacán, y moradores solidarios de algunas casas estudiantiles, bloquea en Morelia la salida a Pátzcuaro (lugar por donde pasan los camiones de carga del centro del país al puerto de Lázaro Cárdenas), deteniendo así el traslado de mercancías, lo que afecta a los capitalistas. Con dicha acción logran instalar una mesa de negociación, ahora sí resolutoria, con altos funcionarios del gobierno del estado de Michoacán.

7 de junio: Por la madrugada, el Consejo Estudiantil de la UIIM y la representación del gobierno de Michoacán alcanzan un acuerdo mediante el cual queda destituido el rector Rodríguez Uribe y se establecen compromisos para solucionar el resto de las demandas. Las instalaciones se entregan por la tarde.

11 de junio: Se regresa a clases, el movimiento consigue una importante victoria gracias a la movilización consciente y organizada de los estudiantes y de quienes se solidarizan con ellos. Ha comenzado el proceso de defensa de las conquistas y de reforzamiento de la organización estudiantil.



En la entrada principal de la UAM Iztapalapa. FOTO: Partido Comunista de México.

El PCM se sumó a la lucha de los estudiantes

El día miércoles 06 de junio, desde muy temprano, estudiantes de la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán acompañados de otros estudiantes, autoridades comunitarias, organizaciones sociales solidarias y pueblo en general, emprendieron acciones para exigir el cumplimiento de su pliego petitorio de 13 puntos. Los estudiantes mostraron siempre disposición para el diálogo, pero las autoridades estatales mantuvieron oídos sordos a sus justos reclamos. Por eso, el Partido Comunista de México apoyó de forma irrestricta dicha movilización y se sumó a las acciones, actuando de formas diversas.

Entre otras cosas, en la Cd. de México emprendió labores de información entre estudiantes universitarios, repartiendo volantes y pegando carteles desde las 9:00 hrs. Así, el PCM reitera su apoyo total a la lucha de los estudiantes pobres, hijos de campesinos e indígenas, que tienen derecho a una educación digna.

Cuba, verdadera democracia

XENIA C. HERNÁNDEZ

Este 26 de julio celebramos un aniversario más de la toma del cuartel Moncada que marca el comienzo de la Revolución cubana, pero ¿por qué festejar esta fecha si ni siquiera es una conmemoración nacional?

Para nosotros los comunistas, así como para todas aquellas personas que luchan y aspiran a tener una vida digna, es importante celebrar cada una de las conquistas sociales que ha alcanzado la Revolución cubana y que la convierten en una inspiración y una fuente de fortaleza para otros esfuerzos organizativos.

En Cuba se apostó por la construcción de un modelo socialista, donde las relaciones entre hombres y mujeres se basaran en la solidaridad, la igualdad y la fraternidad; donde el trabajo, junto con la producción, permitieran satisfacer necesidades y no el consumo por el consumo; donde los elementos de la naturaleza se cuidaran y se administraran, al igual que la riqueza, para que fueran distribuidos equitativamente.

Celebramos entonces una posibilidad que, también en lo político, tiende a diferenciarse de lo que hasta ahora hemos conocido en nuestro país. Acerca de la democracia,

Los candidatos son elegidos libremente entre los vecinos del barrio y sin intermediarios, es decir, no son postulados por un partido político, no reciben salarios altísimos, ni privilegios, y deben rendir cuentas o, en cualquier momento, pueden ser revocados

por ejemplo, en Cuba, como aquí, hay elecciones de representantes que se eligen mediante el voto, pero a diferencia de nosotros, los candidatos a la Asamblea Nacional del Poder Popular son elegidos libremente entre los vecinos del barrio y sin intermediarios, es decir, no son postulados por un partido político, no reciben salarios altísi-

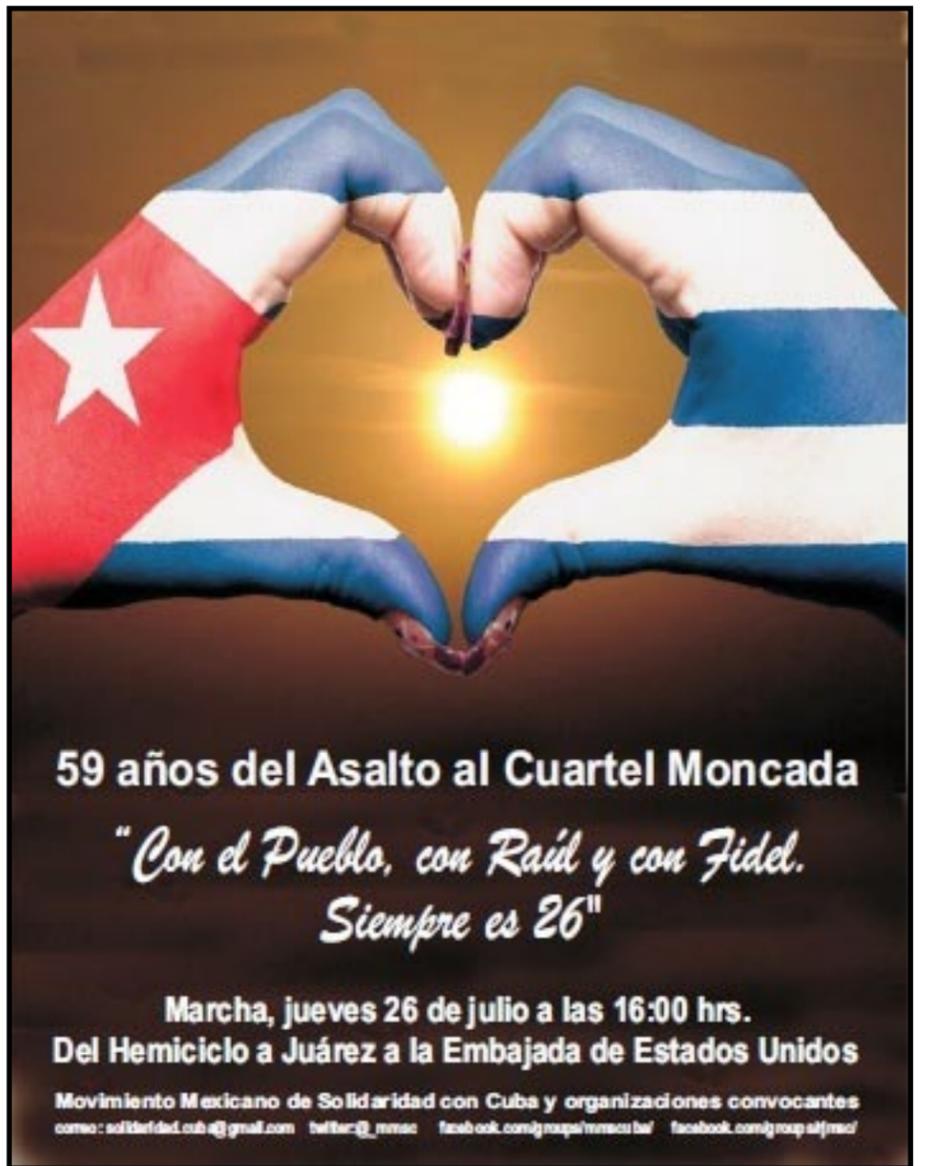
mos, ni privilegios, y deben rendir cuentas o, en cualquier momento, pueden ser revocados.

Otra característica del sistema político cubano es la consulta permanente sobre los asuntos públicos a través de una serie de organismos intermedios, como los consejos populares, las audiencias públicas, así como los parlamentos obreros, que permiten se discuta colectivamente sobre el comercio, los impuestos y los programas de gobierno.

Por otro lado, la participación del pueblo en las elecciones se da en condiciones igualitarias: toda la población sabe leer y escribir, puede hacer uso de forma gratuita de los servicios de salud, tiene acceso a la educación universitaria y no carece de alimentos. Lo anterior garantiza que el costo de las elecciones sea menor y los resultados sean confiables. Mientras aquí es necesario el Instituto Federal Electoral (IFE) para organizar, cuidar las urnas y vigilar a los partidos políticos, allá son los niños quienes se encargan de observar el proceso.

Esto nos lleva a cuestionarnos: ¿qué pasa con la democracia en México? Si no existieran más de 28 millones que no tienen para comer, ¿cuántas personas votarían por alguien que les ofrece una

despensa? Si no existirían más de 11 millones de personas que no saben leer ni escribir, ¿funcionaría el acarreo o el engaño? Si la mitad de los trabajadores ganara suficiente, es decir, más de 3 salarios mínimos para solventar los gastos familiares, ¿acudiría a votar por dinero? Si tuviéramos la oportunidad de elegir al vecino atento y humilde, al trabajador y honesto compañero de la fábrica, al comprometido líder de la comu-



nidad, ¿estaríamos eligiendo a nuestro representante entre el menos peor, como lo hacemos ahora? ¿Le daríamos 15 953 millones de pesos al IFE? No, los comunistas consideramos que no habría necesidad de desperdiciar este dinero, y que la gente no votaría por representantes que se rolan el puesto, se enriquecen, viven a nuestra costa, deciden por nosotros, no rinden cuentas y, encima, se protegen con el “fuero constitucional”.

En nuestro país, a través de la televisión se nos vende la idea de que existe democracia, de que ejercemos nuestros derechos sólo por ir a votar y de que los partidos políticos nos representan, cuando en realidad no toman en cuenta las necesidades ni los intereses de los trabajadores; se nos quiere imponer que la democracia electoral que existe es la única y legítima forma que tiene el pueblo para tomar decisiones y participar del poder; sin embargo, es evidente para nosotros que en las últimas elecciones no fuimos invitados a la “fiesta de la democracia”, como ellos le han llamado.

Para nosotros los comunistas queda claro que las elecciones no son una opción real para construir una organización social distinta, donde verdaderamente podamos decidir, en democracia y en igualdad de condiciones, quiénes nos representan y el rumbo de nuestros destinos. Por eso llamamos a construir la verdadera democracia, empezando por la organización para la defensa de las conquistas del pueblo trabajador, así como de sus verdaderos intereses.

Conmemoramos y llamamos a defender la Revolución cubana porque expresa el anhelo por una sociedad más justa, por un gobierno del pueblo y por la posibilidad de una vida digna. Este 26 de julio saldremos a las calles a marchar por la posibilidad de un futuro mejor para todos nosotros.

Lucha franca y de ruptura contra los que venden Grecia



“Hemos optado por decir la verdad al pueblo sobre la crisis”: KKE

IRLANDA AMARO VALDÉS

—No vamos a hacer propuestas que en esencia son la elección de con qué cuerda ahorcar al pueblo— fueron las palabras de Aleka Papatrifa, secretaria general del Partido Comunista de Grecia (KKE), en marzo de 2011, a propósito de la oferta de concertación de las medidas de austeridad que ofreció el gobierno socialdemócrata a todos los partidos políticos en Grecia. A más de un año, en el actuar del KKE vuelven a resonar esas palabras y a brindar luz para

reflexionar sobre el resultado de las elecciones del pasado 17 de junio en Grecia.

Para los enemigos del KKE, y en general para todos los críticos oportunistas y reformistas, el resultado de la elección que dio a este Partido el 4.5% de la votación total en las comicios pasados fue la consecuencia de su incapacidad para generar alianzas y de su anquilosado discurso, que ha evitado —como les gustaría a ellos— transitar hacia el reformismo. Lo que no aprueban es que el KKE no

participe, mediante coaliciones, en un gobierno que gestionará la crisis a costa del pueblo griego, en un momento en que lo que se necesita es dar una lucha franca y de ruptura contra los que hoy venden a Grecia a los monopolios y los organismos financieros.

Sin embargo, las declaraciones de Aleka Papatrifa y del Comité Central sobre la crisis vuelven a confirmar que no puede construirse un verdadero proyecto político con base en la ilusión y las mentiras.

PASA A LA PAG. 8

¿Cómo responder a la represión y criminalización?

Imprescindible, la estructura organizativa que nos permita integrarnos

JAVIER SALDAÑA MARTÍNEZ, UAM-Iztapalapa

La estrategia represiva y de criminalización que el régimen político actual aplica tiene pocas variantes para aplastar cualquier inconformidad, movilización o movimiento de la magnitud que sea y en el lugar que sea. No importa si se trata de demandas inmediatas y a corto plazo o si es un movimiento social de largo alcance, la represión estatal es constante. Las diferencias son mínimas y las podemos observar si atendemos a diversos aspectos que caracterizan la movilización social: el tipo de demandas o propuestas que se realizan, el carácter de las acciones que se cometen, a quiénes se dirigen éstas y, primordialmente, la forma y nivel de organización de quienes las aplican.

Casi todas estas diferencias se encuentran en el modo en que se tratan a los conflictos en un principio. Sólo por mencionar algunos ejemplos, en el caso de un sindicato, el conflicto se administra con negociaciones burocráticas sin salida y retorciendo las leyes laborales. Si son campesinos que defienden su tierra, se intenta cooptarlos, engañarlos o sencillamente se les despoja. Si es un problema magisterial, los medios de comunicación los ridiculizan. Si son indígenas, se les desprecia de muchos modos. Si hablamos de estudiantes, se nos ignora. Si son defensores de derechos humanos, se les hostiga. Si son mujeres reivindicando sus derechos, se les estigmatiza. Si el conflicto persiste y la organización se fortalece, las diferencias desaparecen y la represión se agudiza. El orden de estas respuestas primarias del régimen puede cambiar y ninguna excluye a otra. En algún momento, trátese de quien se trate, a todos les ocurre lo mismo, depende del grado de peligro que el régimen evalúe.

Como actores colectivos, al trabajador, al campesino, al ejidatario, al indígena, al estudiante, al profesor o a cualquiera que proteste —no necesariamente en el siguiente orden y dependiendo de hasta cuando decida detenerse— se le exhibe, se ataca su credibilidad, se le ignora,

desprecia, ridiculiza, despoja, estigmatiza, persigue, hostiga... A quien no sea indiferente ante cualquier acto injusto, se le prejuzga, insulta, intimida, amenaza, se le expulsa o despide... Si persiste, se ejerce contra él violencia física o psicológica, se le encarcela, asesina o desaparece... Es decir, se le reprime y criminaliza como sujeto político, no como individuo, aunque sea en momentos distintos y pese a que las consecuencias directas sean particulares.

Los ejemplos son vastos, no nos permiten exagerar. Si los contextualizamos en el momento actual del país y después realizamos una sencilla relación entre ellos, podemos concluir que no se trata de coincidencias, sino de la puesta en marcha de un plan sistemático de criminalización y represión. ¿Cómo responder a esta situación que cada vez se agudiza más, pero al mismo tiempo se normaliza? ¿Cómo seguir actuando si estos ejemplos y muchos otros más nos recuerdan que el régimen político no olvida, que siempre tiene presente a todo tipo de disidentes, a sus palabras y sus actos? ¿Qué hacer si la pinza de esta estrategia se cierra y si el aparato del Estado cuenta con todos los recursos para afinar y actualizar sus métodos, mientras que los movimientos y organizaciones seguimos cayendo en la ingenuidad excesiva o en la paranoia política?

En tanto que las clases dominantes encuentran su unidad histórica en el Estado y afirman su posición de poder mediante todas las instituciones de este

aparato, a los activistas sociales nos rebasan los vicios de siempre y nos persigue lo que parece ser el gen de la desunión. Por ello, en nuestras protestas, además de considerar lo antes indicado, es imprescindible solventar, de forma simultánea, la estructura organizativa que nos permita integrarnos, unificarnos, tanto en ideas como en acciones. Sólo así será posible responder a lo antes mencionado y pasar de la tradicional defensiva dispersa a una ofensiva organizada de todos los oprimidos.



Hoy más que nunca Urge la unidad de los comunistas

SEGUNDA PARTE

MOVIMIENTO DE IZQUIERDA REVOLUCIONARIA

En la anterior entrega describimos al capitalismo realmente existente en el mundo. Veamos ahora los grandes movimientos sociales de resistencia en contra del embate de los capitalistas que, como respuesta, han surgido principalmente en Europa y los Estados Unidos:

•**Grecia.** A partir de 2010 inició una serie de jornadas de lucha en contra de las medidas de austeridad impuestas por la Troika europea conformada por el Banco Central Europeo, Comisión Europea y Fondo Monetario Internacional. Durante el año de 2011 se efectuaron tres huelgas generales. Del 10 al 14 de febrero de 2012 el pueblo griego realizó jornadas de protestas previas y posteriores al plan aprobado en el parlamento que prevé medidas de austeridad a cambio de un nuevo rescate financiero del país por sus acreedores institucionales, así como la eliminación de la deuda por los acreedores privados. Entre otros puntos se cuenta el recorte de 22% a los salarios y el despido de 15 mil empleados durante 2012, para sumar 150 mil en 2015, así como reducciones en las pensiones.

•**España.** El 15 de mayo de 2011 inició una enorme manifestación en la Plaza del Sol, en Madrid, conocida como los “indignados”, la cual reúne a jóvenes, jubilados, parados y trabajadores desesperados ante la precariedad social y el aumento del desempleo, que afecta a la mitad de los españoles menores de 25 años. Protestan contra la corrupción, el aumento del desempleo, los excesos del capitalismo y la falta de perspectivas, incluso se pronuncian por la abolición de la monarquía.

•**Inglaterra.** El 10 de diciembre de 2010 el parlamento británico aprobó el aumento del costo de la matrícula universitaria en Ingla-

terra de tres mil a nueve mil libras esterlinas anuales (cuatro mil 700 a 14 mil 200 dólares), hecho que provocó protestas de miles de estudiantes en varios sectores de Londres con saldo de al menos 30 heridos. El 26 de marzo de 2011 miles de británicos se manifestaron en Londres para mostrar su oposición al drástico plan de austeridad impuesto por el gobierno, una masiva protesta empañada por la actuación de un grupo de alborotadores, que rompieron escaparates y atacaron a la policía. El 30 de junio de 2011 cientos de miles de profesores y trabajadores británicos del sector público cambiaron las aulas y las oficinas por los piquetes de huelga en lo que es el primer ensayo de lo que los sindicatos esperan sea un verano de descontento contra los planes de austeridad del gobierno liderado por los conservadores. En agosto de 2011 jóvenes ingleses protagonizaron disturbios durante 3 días consecutivos, debido al panorama sombrío en Reino Unido, donde la economía tiene dificultades para crecer y el gobierno está imponiendo recortes más profundos del gasto público y aumentos en los impuestos para ayudar a eliminar un déficit público que se sitúa en el 10% del Producto Interno Bruto.

•**Estados Unidos.** El 3 de noviembre de 2011 miles de manifestantes paralizaron por un día el puerto de Oakland, el quinto más importante del país, en protesta por la avaricia de los grandes capitalistas de los Estados Unidos. El 8 de diciembre de 2011 miles de sindicalistas e integrantes del movimiento Ocupa Wall Street marcharon y obstaculizaron el tránsito en el centro de Washington, al demandar la generación de empleo y denunciar a los grandes cabilderos empresariales que dominan la política nacional, mientras al otro lado del país las autoridades expulsaron a la Ocupa San Francisco durante la madrugada.

•**Chile.** En mayo y junio de 2011 inició una jor-



nada de protestas estudiantiles para exigir una profunda reforma educativa con el fin de que el Estado brinde una educación pública gratuita y de calidad, y que se prohíba el lucro en la educación privada.

•**México.** Durante los años 2007 y 2008 la CNTE, el STUNAM, la UNT y el FAP realizaron diversas jornadas de protesta en contra de la reforma de la Ley del ISSSTE, mediante la cual se privatizan las pensiones de más de 2 millones de servidores públicos y se abre la puerta a la subrogación de servicios médicos de alta especialidad de ese instituto.

Sin embargo y pese a las grandes oleadas de protesta e inconformidad social, el capitalismo se mantendrá en pie, pues no se derrumbará por sí mismo o sólo por sus contradicciones internas, como tampoco evolucionará hacia un sistema más benévolo. Es necesario erradicar el capitalismo mediante la acción transformadora, revolucionaria, de los proletarios conscientes y organizados en el partido comunista, aliados con los campesinos pobres, indígenas, mujeres, jóvenes, estudiantes e intelectuales progresistas.

En este escenario el reto de los comunistas en el mundo es consolidar la conformación de partidos comunistas en cada país, cuyo eje de la difusión y estudio del marxismo sea como se avanza desde estas luchas de los pueblos en la instauración del comunismo. Es la única vía. También es necesaria la construcción de una nueva Internacional Comunista, como instancia de discusión y coordinación política para enfrentar a la oligarquía financiera internacional.

Elecciones 2012: Terminó la “fiesta de la democracia”... ¿Y ahora qué?

Nos toca enfrentar al “chacal de Atenco”

JOB HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ

La suerte está echada. Nos toca enfrentar al “chacal de Atenco”, Enrique Peña Nieto, ahora revestido de todo el “poder ejecutivo de la nación”, es decir, concentrando en sus manos los instrumentos más importantes para ejercer la dictadura de clase de la burguesía, pues es una dictadura y no otra cosa eso a lo que llaman “democracia”. De esos mismos recursos echó mano abundantemente Felipe Calderón. No podemos esperar menos de su sucesor, que ha demostrado ser de “gatilillo fácil” y bastante inescrupuloso en el uso de la fuerza pública.

Contra los cándidos pronósticos de quienes creían que la burguesía podía optar por un gobierno de “conciliación” porque esto reportaba ventajas a su dominación y proporcionaba bases más sanas a la acumulación capitalista, se impuso nuevamente la mano dura. No fue posible que convencieran a los jefes de la economía de las ventajas de una “república amorosa” o de un “gobierno progresista”, al estilo de Venezuela, Bolivia o Brasil. En esto se puede adivinar cierta tozudez de la burguesía mexicana tomada en su conjunto, pero también la medida real de su fuerza que no ha sentido la necesidad de ceder terreno ni moderar sus impulsos.

Como sea, ésta no es una derrota para las auténticas fuerzas populares, ni mucho menos para nosotros los comunistas. Se trata, más bien, de una derrota para los reformistas y sus acompañantes oportunistas, a quienes hay que pedir cuentas por encauzar la inconformidad por el estrecho cauce de la lucha electoral. Todos ellos han fracasado nuevamente. Se toparon con que las elecciones no se ganan con

buenas ideas ni con sanas intenciones, ni con entusiasmos de última hora como los del movimiento “Yo soy 132”, sino con poderes reales, fácticos, extraparlamentarios, en los que la burguesía siempre lleva la delantera y cuya destrucción desde la base es indispensable para siquiera plantear el reto de entrar en la disputa.

Así, el regreso del PRI a Los Pinos no se da por la nostalgia del “orden” de antaño ni por ninguna otra filia de tipo psicológica o cultural de los mexicanos, sino por la simple y sencilla razón de que el poder real del PRI jamás ha sido menoscabado: sigue anidado en la estructura social como la forma básica de la dominación burguesa en México. Su poder en la base y en las alturas no ha sido tocado ni con el pétalo de una rosa, por eso que entusiastamente se denominó “transición a la democracia”. No se trata, por tanto, de una “restauración” ni de un “retorno”, sino de la sanción legal de su permanencia como la institución central de la dominación burguesa en México. Y a la distancia vemos con mayor claridad que su salida de la presidencia en el 2000 era, paradójicamente, la condición indispensable de su sobrevivencia de largo plazo: antes de ser arrasado totalmente por fuerzas incontrolables, mejor pactó la “transición ordenada” en la que, por cierto, ha sido el factor determinante.

No se trata de ver si otra vez fue necesario el fraude o no: toda victoria electoral en México ha sido fraudulenta por tratarse del resultado de la compra del voto, de la asociación con el narco y los grupos de poder económico, del control corporativo de los trabajadores y campesinos. La elección no se decide el día de las votaciones. Está definida

de antemano para la fuerza que logra conjuntar la mayor alianza al interior de los grupos de poder que controlan todos estos ámbitos, logrando convencer de las bondades que tendrá su gobierno para los negocios de cada quien.

Sabiendo eso, López Obrador intentó atraer a un sector de los poderes fácticos: se preocupó por ganar dos o tres votos decisivos de los que se multiplican por cientos de miles el día de la votación. Pero no lo logró. Y buscando eso, que implicó reducir el alcance de su programa, no ganó la confianza de sectores populares que no buscan endulzarles los oídos a los patrones, sino cobrarles los agravios de una buena vez. Sus asesores le aconsejaron mal, recomendándole la “república amorosa” para un pueblo que ha sido tratado con la punta del pie y que espera más valentía de quien pretende conducirlo. ¿Ahora alegará fraude por unos días y nos invitará a no romper cristales, para finalmente mandarnos a nuestras casas a rumiar el coraje otros seis años?

Hay que aprender la lección. A la burguesía mexicana le gusta demasiado su dictadura disfrazada de democracia. No se ha dejado convencer por la pequeña burguesía “progresista” que le pide bajarle a la agresión y darle chance de aplicar pomada sobre las heridas. Por eso, en el Partido Comunista de México recomendamos impulsar la dictadura del proletariado: mano dura contra la burguesía y la más amplia democracia conocida hasta ahora para el pueblo, a través de la organización de los trabajadores que, desde cada uno de sus centros de trabajo, conforme un nuevo poder.

No hay otra ruta posible.

¡Todo el poder a los trabajadores!



IMAGEN: Luis Arenal. Ingresar al Partido Comunista. Litografía en dos tintas, 1938. Taller de Gráfica Popular.

El cuento de nunca acabar...

Lo que buscan es que abandonemos nuestras posiciones

ERNESTO ARMADA

A partir de 1988 se ha vendido la idea de que la alianza con un sector “progresista” de la burguesía nos hará parte de ese gobierno, o al menos que el triunfo electoral de esas posiciones será nuestra victoria. Para nosotros, las tres opciones electorales que se presentaron en las elecciones representan las diferentes opciones para la administración burguesa del Estado.

El proyecto de gobierno presentado por las tres alternativas electorales fue bastante parecido: incluir a la alta burguesía (llamados eufemísticamente “exitosos empresarios”) en puestos de gobierno, ofertas para la inversión privada en PEMEX, reforma laboral, reforma fiscal, reforma energética y programas sociales que ayuden a paliar la pobreza. Acaso la diferencia radica en la forma de aplicar la fuerza represiva del Estado.

Durante las elecciones, la propuesta que se ofrece a las organizaciones sociales o clasistas como la nuestra es que abandonemos nuestras pretensiones, nuestra lucha, discursos y aspiraciones por el de otro, un contrario moderado, uniéndolas nuestras fuerzas para que llegue el mal menor. La campaña

del movimiento progresista buscó aprovechar el miedo hacia Peña Nieto para que se cerraran filas a su favor: “Durante la campaña, se le apoyará, pero después se le exigirá. Es una cuestión momentánea, coyuntural” era el postulado que pretendía acrecentar la votación por “el menos peor”.

Lo mismo ocurrió en 1988 con Cárdenas en campaña, luego, ante el fraude, surgió el llamado a la resistencia civil, para después conformar el llamado verdadero partido de izquierda, revolucionario y democrático (¿hace falta decir algo para mencionar el estado de descomposición en el que se encuentra el PRD?). En 2006, lo mismo que actualmente, después de las elecciones se convocó a seguir abandonando las posiciones de clase y ver por un frente amplio: la construcción de MORENA, previa defensa del voto y contra el evidente fraude.

Ahora se nos llamará a defender la voluntad

popular, a defender a AMLO y su presidencia. “Como es el pueblo el que está en las calles, debemos sumarnos”, nos dirán. Y luego a reconstruir el partido del progresismo, sí, pero “su” partido, controlado por la élite política que todo controla. Es el cuento de nunca acabar.

Crear organización desde abajo, independiente y clasista, sólo esto nos dará el partido que necesitamos, el partido de la clase obrera

Su llamado no es sólo para las elecciones, no es solo coyuntural; los llamados son infinitos y lo que buscan es que abandonemos nuestras posiciones permanentemente en pos de las suyas.

El fraude priista es evidente: gastos exorbitantes de la campaña, el pulular del dinero de los gobiernos estatales, compra de votos en despensa o efectivo, acarreo, coerción (cosas que también hacen desde el “progresismo”, pero en lo que el PRI se distingue por eficaz), carrusel, urna embarazada, etcétera. La decisión estuvo tomada con antelación a la votación del primero de julio y la burguesía monopólica no está dispuesta a ceder. No bastó crear un bloque burgués al lado de AMLO, ni el

pliegue a sus posiciones que aceptaron muchas organizaciones sociales.

Que en el pasado hubiera quienes entregaron nuestras posiciones en pos del pragmatismo nos ha llevado a una situación donde no hubo referente comunista, donde los comunistas fuimos reducidos a la marginalidad. El llamado a abandonar nuestras posiciones no es un llamado inocente ni momentáneo, es un llamado permanente, consciente a eliminar nuestras convicciones; por eso debemos evitarlo, por eso nuestro llamado ha sido el de organizarnos, construir con la base y desde la base la organización que defienda los intereses de la clase trabajadora. Es relevante no confundir a las cúpulas con la base, hay millones que han salido a defender a AMLO y lo apoyan honestamente. Ellos y los millones de trabajadores que aún no hacen nada ni han tomado conciencia de clase son nuestra materia de trabajo como revolucionarios: que amplíen su acción y conciencia.

Los siguientes años pintan difíciles, los llamados a la dispersión serán uno tras otro. Nosotros insistimos: crear organización desde abajo, independiente y clasista, sólo ello nos dará el partido que necesitamos, el partido de la clase obrera.

ANDRÉS ÁVILA

El curso de los últimos acontecimientos relacionados con el proceso electoral en México es el lógico, por decirlo de algún modo, sobre todo si nos atenemos a los fenómenos de mayor importancia. Si las autoridades electorales han dado por ahora como vencedor a Enrique Peña Nieto, del Partido Revolucionario Institucional (PRI), esto es fundamentalmente porque el Instituto Federal Electoral (IFE), como institución de Estado, está sujeto a la voluntad de la clase dominante. Las elecciones, por tanto, no son un proceso mediante el cual se someta al escrutinio público la voluntad de la burguesía, sino el mecanismo por el cual la voluntad burguesa se legitima aparentando ser democrática.

De nuestra parte, pensamos que para entender los cambios en el gobierno, sus factibilidades y posibilidades, hay que atenerse a los fenómenos anclados en la estructura económica de la sociedad burguesa en la que vivimos, y que, para entender hasta dónde la burguesía es capaz de ceder en algo, es importante atenerse a la correlación en la lucha de clases, por lo que, desde nuestro punto de vista, los siguientes son algunos elementos que explican que se haya proclamado al PRI como vencedor de la contienda electoral:

En nuestro país, el PRI es el partido que más control tiene sobre las estructuras cimentadas del Estado: ejército, policías, poder judicial, gobernadores, operadores políticos, sindicalismo charro, etcétera.

Es el partido que durante décadas ha representado ideológicamente a la burguesía que controla el país,

aunque no lo diga así, pues, tras su discurso centrista y a veces popular, la burguesía puede esconder y legitimar sus pretensiones.

Ha sido el partido que mejor ha sabido tratar con los poderes reales que mueven la sociedad: los grandes capitalistas, la iglesia, los capitalistas ilegales (las grandes mafias de contrabandistas), y quienes tienen estructuras más sólidas de control sobre las clases explotadas: sindicatos charros, organizaciones campesinas, estudiantiles y de pequeños comerciantes, entre ellos CNC, CROC, CROM, CTM, Antorcha campesina, grupos porriles como los que operan en la UNAM, el IPN, la Universidad de Guadalajara, etcétera.

Para imponer su elección por el PRI, la burguesía que así lo hizo se valió de todos los mecanismos a su alcance: aparición en medios de comunicación, compra de votos, manipulación de la información acerca de los contrincantes, acarreo de gente a los mítines... y, claro, cuando les fue posible, la manipulación abierta y descarada de las boletas electorales.

¡No han respetado la legalidad!- exclaman algunos indignados, y aunque su indignación es válida, sólo podemos decirles que el asunto no es excepcional. La burguesía domina aplicando una ley para ellos y otra para las clases explotadas; sólo se utilizan los aparatos represivos del Estado cuando se trata de aplicar la ley a su favor. Pero esto no es novedad, así ha funcionado siempre.

Nosotros como comunistas podemos sentir simpatía por quienes exigen el cumplimiento de las conquistas democráticas del pueblo, por quienes demandan que se revise deta-

lladamente el proceso electoral y se denuncien las irregularidades; reconocemos que muchas veces hay buena intención en ello, sin embargo, no podemos dejar de señalar que —desde nuestro punto de vista— esas posiciones tienden, de cualquier forma, a legitimar las imposiciones que la burguesía realiza, encubriéndolas de democráticas, pues la mayoría de los mecanismos mediante los cuales se manipulan las elecciones son, en realidad, legales, y los mecanismos ilegales son practicados por todos los partidos que participan en ellas. Si el PRI puede manipular más las elecciones no es porque panistas o perredistas sean moralmente incapaces de hacerlo, sino porque su capacidad para hacerlo de manera efectiva es menor.

Es por ello que nosotros no reconocemos la legalidad burguesa y llamamos a hacer política proletaria, acumulando fuerzas, organizando a nuestra clase y construyendo la fuerza política de los explotados del país; en la medida en que logremos hacer esto, nuestra capacidad como clase irá creciendo, y podremos influir más a corto, mediano y largo plazo en la política nacional, hasta que sea el momento en que, como clase, nos encontremos en posición de tomar el poder y comenzar la construcción de un futuro en donde la burguesía, y toda su falsedad, vayan al basurero de la historia, y los que hoy son víctimas de la explotación y la injusticia puedan andar orgullosos en las calles, los campos y las comunidades, sabiéndose dueños de su propio destino y del fruto de su trabajo.

(Versión íntegra en www.partidocomunistademexico.org)



Lucha franca...

VIENE DE LA PAG. 4

—Hemos optado por decir la verdad al pueblo sobre la crisis que enfrenta Grecia y toda Europa— declaró Pappariga en la evaluación premilitar de los resultados de las elecciones. Y es que participar en ese gobierno, apoyando las propuestas del programa conciliador y reducido de la llamada Coalición de Izquierda Radical (SYRIZA) —conformado en su dirección por cuadros de la social democracia (PASOK)—, significaría un verdadero retroceso para el KKE y el movimiento popular clasista, ya que ese proyecto —al igual que el del PASOK y el de la derecha (ND)— apuesta por la subordinación a las medidas impuestas por la Unión Europea y por los organismos financieros.

Es común leer o escuchar la idea de que la lucha por el socialismo es un discurso anquilosado y que esa meta es aún muy lejana; que es necesario hacer alianzas y concesiones estratégicas para alcanzar escaños en los parlamentos, con la intención de tomar algunas migajas en el aparato estatal burgués que poco a poco logren transformaciones y reformas. Sin embargo, la historia ha mostrado que son estas decisiones las que invalidan a los partidos comunistas como verdaderas opciones políticas.

El resultado de las elecciones no muestra un retroceso en el papel del KKE dentro del escenario de la lucha de clases, por el contrario, demuestra que su orientación clasista en las movilizaciones ha debilitado fuertemente a la socialdemocracia (PASOK) y a la derecha (ND) que durante años concentraron la votación popular. La aparición de una “fuerza” de centro-izquierda demuestra la necesidad de contener la radicalización del movimiento popular, a través de ilusiones, de intimidaciones y de vender la idea de que el pueblo, ante las circunstancias, sólo puede elegir con qué cuerda ser más dulcemente ahorcado; es decir, que sólo le queda escoger, de entre los males, el menor.

Ante esto, es necesario mostrar nuestra solidaridad con la lucha que lleva a cabo el KKE y decir abiertamente a los que en México, a través de periódicos oportunistas como *La Jornada*, se han puesto a pregonar la muerte de lo que superficialmente llaman “el último partido estalinista de Europa”, que se equivocan, que el KKE ha dado una firme muestra de que la construcción de un proyecto político verdaderamente popular y para los trabajadores no se construye desde el reformismo y la conciliación con la clase que explota a los más pobres, puesto que eso sólo lleva al fracaso y a la pérdida de credibilidad entre el pueblo. Sólo la lucha de ruptura y contraataque al capitalismo verá nacer una nueva sociedad, donde exista verdadera democracia e igualdad. Estamos seguros que la lucha comunista que está dando el KKE dará los frutos que anhela el pueblo griego.



El capitalismo mata

¡No a las guarderías subrogadas!

DE LA REDACCIÓN. El 5 de junio de 2009 un bodegón comenzó a incendiarse en Hermosillo, Sonora, lo grave del asunto radica en que la misma bodega era compartida por una guardería subrogada del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), por lo que el incendio afectó a los 175 niños que ahí se encontraban: 76 resultaron heridos de gravedad y 49 perdieron la vida.

La tragedia pudo haber sido numéricamente más grande, de no haber sido por un vecino que, en la desesperación, rompió una pared de la bodega con su camioneta.

Inmediatamente después las autoridades lamentaron “este terrible accidente” y presentaron sus condolencias, trataron con el tiempo de “tapar el pozo”.

Miles de pozos siguen abiertos

¿Qué es una guardería del IMSS? Una conquista histórica de los trabajadores, como parte de la seguridad social.

Toda trabajadora dada de alta en el IMSS tiene el derecho de solicitar para sus hijos el servicio de guarderías de ese instituto, un servicio donde se cuenta con comedor, nutriólogos, médicos, enfermeras, atención psicológica, educadoras capacitadas adecuadamente; así como mobiliario, espacio y material suficiente para el desarrollo de los pequeños. Si bien podrían hacerse muchas más mejoras, el servicio de las guarderías del IMSS (y del ISSSTE) son rara vez alcanzadas por una particular.

Aunque dicen que son financiadas por las cuotas del obrero y las del patrón, es necesario precisar que los patrones obtienen sus “ganancias” gracias al trabajo de los empleados, a la plusvalía generada por ellos. Siendo así, en pocas palabras, lo que cuestan las guarderías lo pagan los trabajadores, es parte de su salario indirecto. La reducción en los servicios y la mala calidad de ellos implican en términos absolutos una reducción de la remuneración de su trabajo, una reducción del salario.

¿Qué es una guardería subrogada?

Es un negociazo en el México capitalista de hoy. Básicamente es una guardería particular a la que el seguro social le otorga en dinero la mitad de lo que cuesta la atención en una guardería del IMSS, supervisada por las autoridades. Por definición es obvio que siendo un negocio, los servicios que dan son menores a los llevados a cabo directamente por el IMSS. No cuentan con médicos, enfermeras, nutriólogos, ni educadoras con capacitación constante; el mobiliario y las instalaciones son deficientes, pues no fueron construidas expresamente para una guardería, sino que son inmuebles adaptados, lo que las hace tener deficiencias graves en cuanto a medidas de seguridad. Triste comprobación de ello es el caso de la guardería ABC de Sonora.

El hecho de que los dueños de la guardería en cuestión y de tantas más sean parientes del entonces gobernador Eduardo Bours y de Felipe Calderón es muestra de la corrupción legal de este sistema de guarderías, donde el negocio radica precisamente en la reducción de servicios, es decir, en guarderías de menor calidad, y por tanto más baratas; donde, a pesar de advertirse faltas de seguridad mínimas, no fueron atendidas. ¡Lógico!, eso reducía sus ganancias. ¿Qué les podía importar? Si de lo que se trataba era de los hijos de los trabajadores.

Los dueños son culpables y deberían estar en la cárcel junto con sus cómplices y encubridores (Bours, Calderón, Horcasitas, etcétera). Y, más aún, la demanda de justicia debería pasar por poner fin al timo, al engaño, a la estafa que significan las guarderías subrogadas, por inseguras y porque significan la reducción real de nuestro salario en la atención a nuestros hijos. Nuestra lucha debe ser por acabar con este modo de hacer las cosas llamado capitalismo, debemos acabar con él simple y llanamente porque está acabando con nosotros, simple y llanamente porque ¡el capitalismo mata!

Fue un triunfo...

VIENE DE LA PAG. 12

—¿Pueden platicarnos un poco sobre las demandas?

—Las jubilaciones fueron el punto fuerte de discusión. Sabemos que actualmente las jubilaciones están casi desapareciendo de todos lados, con las actuales administraciones y gobiernos, y aquí no iba a ser la excepción, pensaban ir las retirando. Nos aceptaban muchas cosas del contrato colectivo, pero básicamente las jubilaciones no. Realmente ésa fue la discusión por la que estuvimos allí en varias sesiones y por la que nos íbamos a ir a la huelga. Las jubilaciones eran la columna vertebral de nuestro contrato colectivo y es lo que le estaban quitando, lo demás eran básicamente migajas. Incluso estábamos dispuestos a cambiar todo lo demás por las jubilaciones, que es lo importante: es el futuro del trabajador y su familia cuando se retira del trabajo. Allí fue donde se trabó el asunto: nos decían que no y que no, y decidimos irnos al movimiento social.

—Platiquenos un poco más sobre estos Comités Populares que mencionaron antes y su relación con los trabajadores del Sistema de Agua Potable.

—Nosotros recibimos muchos beneficios a través de los Comités Populares que era la forma de organización que tenía la población para administrar su Sistema de Agua Potable. Antes de eso, la administración era a través de los ayuntamientos y había mucha corrupción, robo, mal servicio. Se dan situaciones de irregularidad y la población decide a través de los Comités Populares dar una administración a ese sistema: se construyen oficinas, se adquieren vehículos, equipos de radiocomunicación.

Se ve el progreso cuando la comunidad se organiza y lo administra, pero no sólo en infraestructura se ve el beneficio, sino también hacia los trabajadores, que eran mejor pagados que en el Ayuntamiento. Había mucho apoyo al trabajador, obviamente porque era la población: el pueblo trabajador apoya al pueblo trabajador, no le escatima nada. Y así se venía dando. De allí se desprende todo este tipo de prestaciones y beneficios que tenemos.

—Dicen ustedes que los Comités Populares fueron frenados por la represión del gobierno del estado, en 1994, con Carrillo Olea. ¿Y en qué año deciden formar el Sindicato?

—Resultado de todo esto es que se forma el sindicato. Lo comenzamos a esbozar hace tres años. Fue como por el 2009 y lo concretamos en el 2010. Nos llevamos un buen tiempo porque no quieren dar el registro a los sindicatos, ya que un sindicato es la fuerza de los trabajadores, y además saben que somos de tendencia de oposición, muy combativos. Y el agua potable aquí siempre ha sido motivo de efervescencia política, por eso una primera respuesta fue: -no se les va a otorgar-. Volvimos a insistir. A la segunda vez logramos que nos otorgaran el registro.

Platicando con Marx: El Estado



SOBRE EL ESTADO

V. I. LENIN

Extracto de la conferencia pronunciada en la Universidad Sverdlov, 11 de julio de 1919

...difícilmente se encontrará otro problema en que deliberada e inconscientemente, hayan sembrado tanta confusión los representantes de la ciencia, la filosofía, la jurisprudencia, la economía política y el periodismo burgueses como en el problema del Estado. Todavía hoy es confundido muy a menudo con problemas religiosos; no sólo por los representantes de doctrinas religiosas (es completamente natural esperarlos de ellos), sino incluso personas que se consideran libres de prejuicios religiosos confunden muy a menudo la cuestión específica del Estado con problemas religiosos y tratan de elaborar una doctrina —con frecuencia muy compleja, con un enfoque y una argumentación ideológicos y filosóficos— que pretende que el Estado es algo divino, algo sobrenatural, cierta fuerza, en virtud de la cual ha vivido la humanidad, que confiere, o puede conferir a los hombres, o que contiene en sí algo que no es propio del hombre, sino que le es dado de fuera: una fuerza de origen divino. Y hay que decir que esta doctrina está tan estrechamente vinculada a los intereses de las clases explotadoras— de los terratenientes y los capitalistas—, sirve tan bien sus intereses, impregnó tan profundamente todas las costumbres, las concepciones, la ciencia de los señores representantes de la burguesía, que se encontrarán ustedes con vestigios de ella a cada paso, incluso en la concepción del Es-

tado que tienen los mencheviques y eseristas, quienes rechazan indignados la idea de que se hallan bajo el influjo de prejuicios religiosos y están convencidos de que pueden considerar el Estado con serenidad. Este problema ha sido tan embrollado y complicado porque afecta más que cualquier otro (cediendo lugar a este respecto sólo a los fundamentos de la ciencia económica) los intereses de las clases dominantes. La teoría del Estado sirve para justificar los privilegios sociales, la existencia de la explotación, la existencia del capitalismo, razón por la cual sería el mayor de los errores esperar imparcialidad en este problema, abordararlo en la creencia de que quienes pretenden ser científicos puedan brindarles a ustedes una concepción puramente científica del asunto. Cuando se hayan familiarizado con el problema del Estado, con la doctrina del Estado y con la teoría del Estado, y lo hayan profundizado suficientemente, descubrirán siempre la lucha entre clases diferentes, una lucha que se refleja o se expresa en un conflicto entre concepciones sobre el Estado, en la apreciación del papel y de la significación del Estado.

(...)

Para tratar debidamente este problema, lo mismo que cualquier otro —por ejemplo el de los orígenes del capitalismo, la explotación del hombre por el hombre, el del socialismo, cómo

surgió el socialismo, qué condiciones lo engendraron—, cualquiera de estos problemas sólo puede ser enfocado con seguridad y confianza si se echa una mirada a la historia de su desarrollo en conjunto. En relación con este problema hay que tener presente, ante todo, que no siempre existió el Estado. Hubo un tiempo en que no había Estado. Éste aparece en el lugar y momento en que surge la división de la sociedad en clases, cuando aparecen los explotadores y los explotados.

Antes de que surgiera la primera forma de explotación del hombre por el hombre, la primera forma de la división en clases— propietarios de esclavos y esclavos—, existía la familia patriarcal o, como a veces se la llama, la familia del clan (clan: gens; en ese entonces vivían juntas las personas de un mismo linaje u origen). En la vida de muchos pueblos primitivos subsisten huellas muy definidas de aquellos tiempos primitivos, y si se toma cualquier obra sobre la cultura primitiva, se tropezará con descripciones, indicaciones y reminiscencias más o menos precisas del hecho de que hubo una época más o menos similar a un comunismo primitivo, en la que aún no existía la división de la sociedad en esclavistas y esclavos. En esa época no existía el Estado, no había ningún aparato especial para el empleo sistemático de la fuerza y el sometimiento del pueblo por la fuerza. Ese aparato es lo que se llama Estado.


30-30


Voz del Comité Central del Partido Comunista de México.

Contacto:
www.partidocomunistademexico.org
 correo: periodicotreintatreinta@yahoo.com
 twitter: @comunistademx



Tina Modotti: Mujer, revolucionaria y artista



IMAGEN: Sombrero mexicano con martillo y hoz. Tina Modotti, 1927.

DIANA BASTIDA

Assunta Adelaide Luigia Modotti Mondini, mejor conocida como Tina Modotti, nace en Italia en 1896. Desde pequeña trabaja para ayudar a su familia, pero al no mejorar la situación, emigra a los Estados Unidos, donde trabaja en una fábrica para después ser modista y terminar como actriz en Hollywood.

En 1921, casada con el poeta Roubaix de l'Abrie Richey, conoce al fotógrafo estadounidense Edward Weston, con quien intima profesional y personalmente, siendo él quien le enseña a usar la cámara fotográfica, a la que ella

le da un uso artístico y subversivo que le otorgará un reconocimiento a nivel internacional no sólo por su calidad, sino también por su perfil revolucionario.

Un año después viaja a México, donde, a la muerte de su marido, se acerca más a Weston y conoce a artistas como Diego Rivera, con quien entabla una amistad y una relación de camaradería, pues, al ver la situación de la clase trabajadora mexicana y comprender la importancia de movilizarse con otros integrantes de su sector, decide organizarse en la Unión Mexicana de Artistas.

En 1927 se integra al Partido Comunista Mexicano, al tiempo que trabaja para la revista Folklor Mexicano, y se une a luchas populares que evidencian su internacionalismo revolucionario: participa en el comité de solidaridad Manos fuera de Nicaragua, en contra de la intervención imperialista en el país sudamericano, y contribuye a la fundación del primer comité antifascista italiano.

Para 1928, durante una manifestación en apoyo a los anarquistas italianos Sacco y Vanzetti, conoce al dirigente estudiantil y comunista cubano Julio Antonio Mella, con quien sostiene una relación amorosa y quien cae asesinado un año más tarde. Este hecho le demuestra los peligros de tener una postura opuesta al sistema, sin embargo, la revolucionaria italiana continúa con su labor.

Con su fotografía modernista muestra la belleza de los objetos ("Máquina de escribir") y, a su vez, retrata al México que le toca vivir: con graves problemas socioeconómicos y políticos ("Campesinos", "Mujer con olla", "Manos"). Sus imágenes —icónicas dentro del arte crítico— fungen como denuncias sociales y, al mismo tiempo, exponen la vía para solucionar los conflictos existentes: la lucha. Con ellas, llama al pueblo y lo invita a organizarse ("Sombrero mexicano con martillo y hoz", "Hombres leyendo El Machete", "¡Campesinos, uníos a nuestra lucha!").

Debido a sus reivindicaciones sociales, a su participación en

luchas populares y a su postura comunista, así como a su arte eminentemente político y a su vida privada que desafía los prejuicios morales de la sociedad, el gobierno mexicano decide expulsarla del país, acusándola de complicidad en el intento de asesinato del presidente Pascual Ortiz Rubio, por lo que la deportan a Alemania en 1930. Sin embargo, Tina no se desmoviliza e incluso en los siguientes años se dedica de lleno a la política; participando en el Socorro Rojo Internacional y en las Brigadas Internacionales de apoyo a la Guerra Civil Española, donde se integra al Quinto Regimiento con el seudónimo de María Ruiz, Terminada la guerra, vuelve a México como asilada y participa en la Alianza Antifascista Giuseppe Garibaldi. En 1940, Lázaro Cárdenas cancela su expulsión, por lo que Tina continúa abiertamente con su actividad política hasta 1942, fecha de su muerte.

El arte de esta mujer se entrelaza con su actividad política, con su lucha no sólo con los de su gremio, sino también con todos los desposeídos y con organizaciones sociales y políticas que independientemente de su latitud requieren de solidaridad y de un esfuerzo de unidad internacionalista a favor de un mundo mejor.

Su labor en el ámbito político y cultural queda así como evidencia de que la lucha es integral y que no hay esfera en la que no sea indispensable. Mujer, revolucionaria y artista, Tina Modotti es hoy un ejemplo a seguir.

El 60 % sufre abuso sexual

Las migrantes, en extrema vulnerabilidad

CLARA ORTIZ

Las fronteras son espacios geográficos donde convergen el poder capitalista y sus intereses socioeconómicos, recreando situaciones de vulnerabilidad extrema. En las últimas dos décadas la migración de centroamericanos y mexicanos hacia EU se ha incrementado 75% debido al endurecimiento de las condiciones de vida por crisis sociales vinculadas con la pobreza, desigualdad, desempleo, salarios bajos, falta de oportunidad educativa y las miserables condiciones del campo.

En este escenario debe considerarse la perspectiva de género, ya que a partir de los años 80 la migración femenina, conformada por mujeres en edad productiva y reproductiva, ha crecido de forma equiparable a la de los hombres.

Uno de los efectos principales en la migración es la violencia en sus múltiples formas. La migración de las mujeres acentúa su vulnerabilidad ya implícita. El abuso sexual es muy frecuente: 60% lo sufre y se da por medio de engaño, intimidación, aislamiento, esclavitud, endeudamiento y uso de fuerza física, así como por extorsión (favores sexuales a cambio de facilitar el "paso", el transporte o la no deportación, forma de coacción llamado "compañerismo"). Por ejemplo, en la frontera sur de México el 76% de las prostitutas son migrantes temporales de Honduras, Salvador y Nicaragua; 93% son indocumentadas. La lucha en este espacio ha sido difícil porque el problema permanece invisible a pesar de su severidad. A ello se suma la criminalización y/o intimidación que sufren quienes intentan auxiliar a los agraviados, como sucedió con el cura Solalinde, encargado del albergue Hermanos en el Camino, quien recientemente tuvo que salir del país por amenazas.

Por otro lado, la migración abarata la fuerza de trabajo, principalmente la ilegal, favoreciendo la contratación en peores condiciones, y que trabajadores

En la frontera sur de México el 76% de las prostitutas son migrantes temporales de Honduras, Salvador y Nicaragua

nacionales rechazarían. Mientras los hombres tienen diversas opciones dentro de este rango (construcción, agricultura, ganadería, industria), las mujeres tienen menos oportunidades y éstas además facilitan el abuso. Casi 30% de las migrantes en América Latina es contratada para trabajo doméstico, pues es una ocupación que se asume como inherente a la condición femenina. Esto genera escenarios adversos porque este tipo de trabajo no está normado jurídicamente, no se reconocen como

empleo y es subvalorado. Además, tiene otras desventajas, como escaso control de horarios, condiciones precarias e informales, falta de acceso a seguridad social, aislamiento con poca posibilidad para formar redes sociales, etcétera.

La regulación legal del trabajo doméstico, sin embargo, no garantiza la resolución del problema. En Costa Rica, por ejemplo, el trabajo doméstico está regulado, pero menospreciado: el horario de trabajo general es de 8 horas al día, mientras que el empleo doméstico puede cubrir por ley entre 12 y 16 horas diarias.

Por lo tanto es necesario cuestionar el papel que representan las autoridades migratorias frente al problema de la migración de centroamericanos hacia Estados Unidos y oponerse a que el Estado mexicano juegue el papel de cárcel migratoria de los gringos para otros latinoamericanos, papel que su subordinación le obliga a aceptar.

Es necesario oponerse a que el carácter de inmigrante ilegal de las mujeres les impida denunciar y organizarse ante la doble violencia que sufren: la económica que las obliga a emigrar y la que se desprende de su condición femenina en su lucha por llegar a EU. La organización en torno al libre tránsito y a la no criminalización de los migrantes está por darse y es necesaria, por la doble violencia que padecen, las mujeres son una fuerza doblemente importante.



La mujer como fuerza decisiva en la organización

CÉLULA JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI

El Partido Comunista de México, a través de su célula José Carlos Mariátegui, emprendió una serie de charlas sobre género que atravesaron diversos tópicos de importancia no sólo para las mujeres, sino para todos los explotados que luchan.

Con los temas de trabajo (sindicalismo), movimientos sociales, educación, cultura, salud

y violencia; desde una perspectiva clasista y de género, las militantes de este Partido invitaron a mujeres de distintos sectores a platicar sobre su experiencia organizativa y sus conflictos socioeconómicos y políticos, esto ante un público diverso de hombres y mujeres que participaron contando también sus vivencias y reconocieron la necesidad de actuar para transformar su situación.

Durante los sábados de junio y los

dos primeros de julio de este año, esta iniciativa dio a los asistentes la oportunidad de conocer más de cerca experiencias de lucha y de crear un vínculo que pueda generar no sólo empatía o solidaridad, sino también la elaboración de una agenda política que incluya las demandas particulares de las mujeres y que comprenda, desde una visión de clase, la participación femenina como decisiva para la organización.



CAMPAÑAS

Junto a los mineros, está el pueblo



Después de dos semanas de recorrido, la marcha protagonizada por los mineros del carbón llegó el 8 de julio a Madrid, en rechazo al recorte del 63% a las partidas destinadas al sector de la minería del carbón. Fueron recibidos por miles de personas que han mostrado su solidaridad con una lucha que se ha convertido en un referente para la clase obrera en España:

“Hemos cambiado nuestros objetivos en el camino que emprendimos hace semanas. Comenzamos nuestro camino para exigir que se cumpla lo firmado, lo que está escrito por los gobiernos de Europa y España, que ahora Rajoy quiere robar al sector de la minería. Pero ahora entendemos que la unión de todos los obreros a nuestra causa, nos pide que seamos la punta de lanza de una lucha por el trabajo, la dignidad y una sociedad justa e igualitaria. Confiamos en que la clase obrera lo entienda así y se una a nosotros en el nuevo objetivo”.

¡Ni un muerto más!

Alto a las agresiones en Cherán

CON INFORMACIÓN DE AGENCIAS

Comuneros de la combativa población de Cherán, secuestrados desde el domingo 8 de julio, fueron hallados muertos dos días después en la localidad de “El Pueblito”, municipio de Zacapu, en el llano conocido como El Carichero. En esta ocasión las víctimas fueron Urbano Macías Rafael y Guadalupe Gerónimo Velázquez de 48 y 28 años, respectivamente; presentando rastros de tortura y varios disparos de arma de fuego.

Ante estos reprobables hechos, la población respondió de manera inmediata concentrándose en la plaza central de la comunidad. Cabe resaltar que apenas unas horas antes el Consejo Mayor de Cherán y familiares de los compañeros secuestrados, en una conferencia de prensa, habían denunciado su desaparición.

Y es que en esta población, constantemente han denunciado la indiferencia de las autoridades para enfrentar a los grupos delincuenciales que agreden a la población.

Un comunero representante de la comisión de diálogo afirmó que “se encuentra contemplada la autodefensa, que es un derecho de la comunidad y una vía para poder resistir y enfrentar a la delincuencia”.

Además indicó que “el pueblo ha resistido y se ha defendido durante todo este tiempo, pero también podemos actuar para que se respeten nuestros derechos, de cualquier forma en que sea posible, con nuestro sistema tradicional, pero exigiendo respeto”.

Al momento se han agredido a 13 compañeros, seis de ellos desaparecidos y siete asesinados. Todos los casos han sido denunciados ante el ministerio público estatal y ante la Procuraduría General de República, no obstante lo cual, la impunidad y falta de acción del gobierno estatal y federal ha sido la constante.

El poblado de Cherán se ha caracterizado por desarrollar una lucha por su autonomía y autogobierno, a través del cual han rechazado a los partidos electorales y han presentado resistencia al narcotráfico y a los talamontes de la región desde abril de 2011.

Ante estas situaciones, llamamos a mantener la atención puesta en Cherán.

No permitamos que las agresiones sigan.
¡Viva Cherán!



Mantenerse en la resistencia: Ganamos o ganamos

PAOLA MARTÍNEZ

A dos años y ocho meses del decreto de extinción de la empresa Luz y Fuerza del Centro (LyFC), que despojó de sus empleos a más de 44 mil trabajadores, platicamos con un grupo de compañeros de base que se han mantenido en la resistencia, como ellos le llaman a la lucha que mantienen por tres demandas principales: 1. Reinserción laboral y productiva en el sector eléctrico de los más de 16 mil 500 trabajadores que no firmaron su liquidación 2. Liberación de 12 electricistas presos políticos y 3. Solución a las problemáticas contractuales de los electricistas jubilados y pensionados.

Llama la atención la claridad política que tienen con respeto a los objetivos, la razón y lo justo de su lucha. Sobresale también su conocimiento sobre las causas reales del golpe dado por el gobierno al Sindicato Mexicano de Electricistas (SME). Saben la importancia de su organización en la historia de la clase obrera en México y, con la seguridad de quienes se forjan al calor de la batalla, analizan en perspectiva lo que ha pasado en estos casi tres años de resistencia: -pensábamos que la lucha iba a durar tres meses, pero, cuando vimos que los compañeros estaban aceptando liquidarse, nos dimos cuenta que iba a durar más.

El golpe fue brutal, el primer mes lo pasaron inmersos en la confusión -del coraje a la ira- sin tener información de qué estaba pasando y qué harían: -

Al principio de diez volantes que ofrecíamos, nos recibían dos. Trataron de conseguir otro trabajo, pero les pidieron que estuvieran liquidados, o no los contrataron por su edad. Algunos ocuparon sus ahorros, otros vendieron los bienes con los que contaban: coche, herramientas y todo lo que se pudiera.

Han logrado revertir la campaña de desprestigio implementada por el gobierno para justificar la desaparición de LyFC. -La gente nos veía como si les hubiéramos robado algo, nos decían: “ahora sí, hijos de su pinche madre, estaban hasta arriba y ahora están hasta abajo.” Decían que éramos corruptos, que éramos privilegiados.

Bajas tarifas, modernización, mejor calidad del servicio y resolver en seis meses el desorden eléctrico que dejaba LyFC, según la Comisión Federal de Electricidad, fueron algunas de las promesas hechas a la población; sin embargo, una a una han ido cayendo las mentiras, saliendo a la luz pública los verdaderos intereses que hubo detrás del decreto: los grandes negocios de las telecomunicaciones y la fibra óptica.

“Ahora sabemos que a la burguesía no le interesa nuestra vida... por eso necesitamos la unidad de todos los trabajadores”

Incluso, ahora sabemos, unos meses antes del decreto, el SME estaba impulsando el establecimiento de una tarifa social de consumo eléctrico que beneficiara a los sectores más pobres del país, al entender la luz como un servicio público y no como un negocio de las empresas.

Los compañeros son autocríticos, reconocen errores en el funcionamiento de LyFC, pero tienen claro que la corrupción de la que habla el gobierno se encuentra en la complicidad de autoridades gubernamentales y de la CFE: -ahora la gente nos llama para reinstalarles la luz, pues nosotros les hemos explicado que su contrato no lo tienen con CFE y pueden ampararse. Casi 100 mil familias han acudido a las mesas de registro para tal efecto.

Botear y trabajar precariamente, además del apoyo solidario que reciben de los trabajadores jubilados, ha sido la manera en que han logrado mantenerse en la resistencia. Un compañero cuida a un señor de la tercera edad, de nueve de la noche a nueve de la mañana, eso le permite dedicar el día a las movilizaciones y otras actividades que se tengan programadas. Otro trabaja de amparar los domingos. Uno más ha trabajado en la Merced, aunque reconoce que le va mejor jugando básquetbol. Todos hacen instalaciones eléctricas o chambas relacionadas, con sueldos precarios, pero que les permiten mantenerse en la lucha: -para resistir hay que subsistir. Es difícil quedarse sin trabajo de un día a otro y

tomar una decisión de qué hacer. Aunque algunos tuvimos el apoyo de nuestras familias, también hubo familias que se pelearon- reflexionan quienes tenían hasta 18 años en LyFC. Valorar la lucha que están dando ha sido un proceso difícil en el que han sufrido de represión y hasta pérdidas familiares. Con aprendizajes nacidos del apoyo y de la solidaridad, pero también de la reflexión sobre los mecanismos y la ideología que impone el Estado, -no les reclamamos a los compañeros que se liquidaron, cada quien decide. También los trabajadores del SUTERM se beneficiaron de los logros del SME y, en vez de solidarizarse como clase trabajadora que son, aceptan hacer el trabajo que nos corresponde a nosotros.

A casi tres años, saben que tienen demandas muy concretas por resolver, como trabajadores y como sindicato: -Ganamos o ganamos-, dicen, y con la misma firmeza de clase plantean: -Si ha cambiado nuestra mentalidad, ahora sabemos que a la burguesía no le interesa nuestra vida, sino al contrario, por eso necesitamos la unidad de todos los trabajadores.

“Fue un triunfo de la población, que estuvo con los trabajadores”

Así nació el Sindicato de Trabajadores del Sistema de Agua Potable (SAP) de Yautepec

CÉLULA JULIO ANTONIO MELLA

-Díganos ¿cómo obtuvieron el reconocimiento legal de su sindicato? ¿Cómo fue la lucha que tuvieron que dar?

-El Sistema de Agua Potable ha generado mucha actividad política desde 1992. Hubo un movimiento muy fuerte en el 92 y de allí se desprende que la población tiene mucha injerencia en la administración del Sistema. Por eso recurrimos ahora a la población, con ella organizamos esta lucha para el beneficio de los trabajadores, para presionar al gobierno municipal priísta a que accediera a nuestras demandas laborales, que son justas.

Tuvimos que recurrir a la población porque Conciliación y Arbitraje nos decía: -Sí, tienen toda la razón, pero el gobierno municipal dice que no se mueve nada y que le hagan como quieran-. Entonces tomamos dos caminos: el legal ante la Junta de Conciliación y Arbitraje, y la movilización política a través de las organizaciones sociales y personas de la población que presionaron a la administración priísta. Nos abocamos a eso y prácticamente llegamos a la huelga. Nosotros no queríamos llegar a la huelga porque sabemos que es un servicio público de primera necesidad, pero los derechos labo-

rales también hay que defenderlos.

Finalmente todo se fue conjuntando, la presión social fue fuerte. Así como primero la política nos detuvo, después, nosotros dijimos: -bueno, si se trata de eso, vamos a aprovechar la coyuntura política. Hay elecciones y no les va a convenir que en tiempos de elecciones tengamos una huelga. Entonces vámonos a jugar a eso-.

Y la población lo sabe hacer muy bien. Ha habido aquí movimientos sociales muy fuertes que hemos sabido hacer. Y así accionamos. Finalmente, no aguantaron la presión.

En realidad fue un triunfo de la población, que estuvo del lado de los trabajadores, y también de los trabajadores que participaron mucho. Afortunadamente la mayoría de ellos hizo el esfuerzo y salimos adelante.

PASE A LA PAG. 8

